

Протокол

гр. София, 22.02.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 22.02.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8113** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, на именно повикване в 10,14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП – С. – редовно призован, явява се ЮРК. А., представя пълномощно.

В залата се явява вещото лице инж. П. В. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата СТЕ.

СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

инж. П. В. С. – 65 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Нямам въпроси.

ЮРК. А.: Как е извършена съпоставката между извършените и посочените в протоколите дейности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посетих обектите на място. Обектите са готови и са в експлоатация

от години. Болшинството от електрическите инсталации, представляват скрито изпълнение на електрическите инсталации под стени, декоративни прегради, окачени тавани, защитни допълнителни заграждения /противопожарни и звукови/ и заради това количествата не могат да бъдат определени точно, като това съм го казал и в експертизата. Обаче, естеството на работата в тези протоколи, като пробиване на отвори, полагане на скари за кабели, полагане и монтиране на ключове, контакти, осветителни тела са очевидни на обекта. Като правя едно допълнение, че при сравнението на протоколите не са забелязани написани монтажни и други дейности, несвойствени за изпълнението на типа електрически, охранителни, сигнални и други инсталации.

ЮРК. А.: Съгласно Наредба № 3, когато става въпрос за СМР, които са закрити трябва да има акт образец 12? Вие видяхте ли такива образци?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм видял акт образец 12. По документите, които гледах всичко е свързано с акт образец 19, като възлагателно, по договор, по отчетна дейност и всички, които са фактурирани. Акт образец 19 фигурира при фактурирането, оправянето на взаимоотношенията. Истина е, че такива протоколи трябва да има, но болшинството са като съпътстващ документ и не се ползва винаги. Когато изпълнението е на ниво подизпълнители, когото трябва да се направят някакви механични неща, обикновено не се издава такъв протокол акт образец 12.

ЮРК. А.: Когато става въпрос за монтаж на електро апаратура, не се ли изисква някаква квалификация на работника?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написал съм в заключението, че тези дейности, които са изпълнявани от подизпълнителя са елементарни дейности, за които кой знае каква квалификация не е необходима. Те са изпълнителни, монтажници, които не свързват след това силовата част, не въвеждат системата в експлоатация, не дават на таблата захранване и напрежение. Такива действия няма в протоколите акт образец 19. Едното е монтажът на самото изделие, а другото е свързване на електрическите проводници към него.

ЮРК. А.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за сумата от 350 лв., който се връчи на вещото лице.

ДОКЛАДВА представени писмени доказателства от ответника с молба от 16.12.2015 г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с писмени доказателства, представени от ответника.

УКАЗВА на жалбоподателя за следващото съдебно заседание да представи в оригинално заверено копие всички писмени доказателства, които са посочени като приложение към заключението на съдебно-техническата експертиза.

УКАЗВА на жалбоподателя за следващото съдебно заседание да представи протоколи образец 12, ако разполага с такива, съгласно изискванията на наредбата, както и да представи допълнителни доказателства за техническата и кадровата обезпеченост на доставчиците и на жалбоподателя да извършат фактурираните услуги.

АДВ. И.: Правя искане за допускане на ССЧЕ, със задачи посочени в писмена молба, която представям и моля да приемете.

ЮРК. А.: Моля да ми предоставите срок, в който да се запозная със задачите и да

изразя становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок, считано от днес на процесуалния представител на ответника да се запознае с поисканата ССчЕ и в писмена молба и с копие за жалбоподателя да посочи, дали да бъде допусната експертизата с поставените от жалбоподателя задачи, и съответно да направи допълнително доказателствени искания в тази насока.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото на съдия докладчика след 7 дни, считано от днес.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.05.2016 г. от 10,00 часа, за която дата страните да се считат призовани.

СЪДЪТ ще се произнесе в ЗАКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ, по допускането на поисканата ССчЕ от жалбоподателя, след становище на ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: