Протокол
№

гр. София, 15.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 43 състав,** в публично заседание на 15.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **10885** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Г. И., редовно призована, се явява лично и с адв.Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ПРИХОДИ И АДМИНИСТРИРАНЕ НА МЕСТНИ ДАНЪЦИ И ТАКСИ", ОТДЕЛ „К. СЕЛО" – СО - редовно призован, се явява лично и с юрк.И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 13.01.2014 г., с развити съображения за допустимост на съдебното производство.

Адв.Б.: Поддържам жалбата така, както е предявена, като считам, че има за предмет оспорване на административен акт, какъвто представлява писмото на ответника от 11.10.2013 г., като считам, че следва да бъде уточнено правното основание на иска. Не става дума за РА, а става дума за оспорване на административен акт, по смисъла на чл.149, ал.1 АПК. Във връзка с това, моля да ни

бъдат допуснати описаните от нас доказателства в жалбата, а не допълнително вмъкнати в тях доказателства на ответника. Моля също така да допуснете ССчЕ, тъй като едно заключение на вещо лице в тази насока би могло да изясни, как са формирани данъците, как са платени, направено ли е изрично уточнение в платежните документи в периода на плащане, включително и с позоваване на давност. Моля да уважите иска ни в тази насока. Не оспорваме вмъкнатите доказателства, но считаме, че не са нужни за обективно изясняване на спора. Няма да представяме други писмени доказателства.

Юрк.И.: Оспорвам подадената жалба. Намирам, че производството по настоящото дело е недопустимо, тъй като считам, че процесното писмо има уведомителен характер. То не създава права и задължения за жалбоподателката. И от тук няма и качеството на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 АПК. В случай, че съдът намери производството за допустимо, ние оспорваме жалбата. Моля да приемете писмените доказателства, които са приложени към нея. Считам, че са допустими и относими към предмета на доказване; досежно експертизата като доказателствено искане на жалбоподателката, считам, че съдът следва да я допусне. Искането е основателно, но не и в частта, в която вещото лице да изследва посочените периоди и позоваване на давността. Смятам, че в тази част не са необходими специални знания. Съдът е достатъчно грамотен, за да види посочването на периода, а позоваването на давността е юридически въпрос. Той не е от компетентността на вещото лице. В днешното съдебно заседание представяме и моля да приемете платежен документ, подписан от самата жалбоподателката, който моля да й бъде предявен, за да отговори, дали положеният подпис е неин, както и молба от жалбоподателката от 27.06 2012 г., в която тя се позовава на давността за първи път. Доказателствата са от значение предвид наличието на доброволно плащане, което е станало два дни по-рано от позоваването на давността. Целим да докажем, че е имало доброволно плащане два дни преди позоваване на давността.

Адв.Б.: Противопоставяме се на представените доказателства, тъй като те се намират по делото.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка, писмени доказателства.

НЕ ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, тъй като същите са приложение № 3 към жалбата и се намират на стр.13 и на стр. № 14, от настоящето дело.

ВРЪЩА доказателствата на процесуалния представител на ответника по жалбата.

По направеното доказателствено искане за допускане изслушване на ССчЕ, СЪДЪТ счита същото за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ССчЕ със задача, формулирана в подадената жалба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева, вносими в 7-дневен срок, считано от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице, след внасяне на депозита.

Юрк.И.: Моля жалбоподателката да изрази становище, оспорва или не факта, че позоваването на давността е станало по нейна молба с дата 27.06.2012 г. В случай, че

се оспорва този факт, моля да ни се даде възможност да представим извлечение от деловодната система на СО.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Молбата по приложение № 3 е датирана от 25.06. и е изпратена от мен по куриер в същия ден и е получена в същия ден от ответника. Сложената дата - 27.06. с номер два дни по-късно, е от деловодната система на ответника. Представям ксерокопие на обратната разписка и оригиналът за справка.
Адв.И.: Считам, че доказателството е допустимо и следва да бъде прието от съда.
СЪДЪТ,
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство – обратна разписка за получена молба от 25.06.2012 г., чрез куриерска служба.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.03.2014 г. от 10,00 часа, за когато страните редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след определянето му.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,53 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: