

# РЕШЕНИЕ

№ 6239

гр. София, 26.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4123** по описа за **2022** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, депозирана от З. И. К., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат К. Б. – Т., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 3, срещу Решение № 1251 от 07.04.2022 г., постановено по НАХД № 15224/2021 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 10-ти състав. С последното е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № СОА20-РД11-860/10.03.2020 г., издадено от Заместник-кмет на Столична община /СО/, Направление „Транспорт и градска мобилност“, с което на основание чл. 22, ал. 5 и ал. 6 от ЗМСМА, чл. 53, ал. 1 от ЗАНН и чл. 178д от ЗДвП на касационния жалбоподател е наложена глоба в размер на 200.00 лв. за нарушение на чл. 98, ал. 2, т. 4 от ЗДвП.

В касационната жалба се излага становище, че постановеното съдебно решение е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Подробни съображения са изложени в депозираната касационна жалба.

Претендира отмяна на постановеното решение и отмяна на атакувания електронен фиш. В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен не се явява и не/ изпраща процесуален представител.

Ответникът – Заместник-кмет на Столична община /СО/, Направление „Транспорт и градска мобилност“, редовно уведомен изпраща /не изпраща представител. Представя писмено становище. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, , чрез представителя си моли решението на СРС да бъде отменено, като неправилно и незаконосъобразно, а касационната жалба да бъде уважена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна. Съображенията за това са следните:

Софийски районен съд, въз основа на приложените писмени доказателства, е установил от фактическа страна, че на 12.02.2020 г., З. И. К., е паркирал лек автомобил „БМВ 530 ХД“, с рег. [рег.номер на МПС] , в [населено място], [улица] към [улица]– след [улица]в посока към Петте къшета, от лявата страна. Мястото било определено за паркиране на хора с трайни увреждания. Там имало поставен пътен знак В28 – „Забранено е паркирането“ и пътен знак Д21 – „Място за паркиране на пътни превозни средства, обслужващи хора с увреждания“.

Около 11:51 часа в същия ден и на същото място, полицейски служители на звено „Общинска полиция“ – К. К. и К. К., изпълнявали служебните си задължения. Същите забелязали паркирания лек автомобил „БМВ 530 ХД“, с рег. [рег.номер на МПС] , в [населено място], [улица] към [улица], върху място за паркиране на хора с трайни увреждания. В тази връзка от полицейски служител К. К. /в присъствието на свидетеля полицейски служител К. К./ е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ бл. № 141327/12.02.2020 г., за това, че на 12.02.2020 г., около 11:51 часа в [населено място], [улица] към [улица]на място, определено за хора с трайни увреждания, обозначено с пътен знак Д21, З. И. К. е паркирал лек автомобил „530 ХД“, с рег. [рег.номер на МПС] , с което е нарушил чл. 98, ал. 2, т. 4 от ЗДвП. АУАН е връчен срещу подпис на З. И. К. на 12.02.2020 г.

Въз основа на съставения АУАН е издадено НП № СОА20-РД11-860/10.03.2020 г. на Заместник-кмет на Столична община /СО/, Направление „Транспорт и градска мобилност“, с което на основание чл. 22, ал. 5 и ал. 6 от ЗМСМА, чл. 53, ал. 1 от ЗАНН и чл. 178д от ЗДвП на З. И. К. е наложена глоба в размер на 200.00 лв. за нарушение на чл. 98, ал. 2, т. 4 от ЗДвП. НП №

СОА20-РД11-860/10.03.2020 г. е връчено на З. И. К. срещу подпис на 02.09.2020 г.

Гореописаната фактическа обстановка е приета за установена въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства: показанията на свидетелите К. К. и К. К.; АУАН бл. № 141327/12.02.2020 г.; копие на плик от жалба; плик от жалба; копие от системен бон от „Български пощи“ ЕАД с изх. № 192-К-8 от 13.01.2022 г.; писма от Столична община с вх. № 37360/25.02.2022 г. и с вх. № 44572/08.03.2022 г., с приложени схеми за организация на движение по [улица], в отсечката между [улица]и [улица]; Заповед № СОА20-РД09-1060/13.01.2020 г. на Кмет на Столична община; Заповед № СОА19-РД09-11/04.01.2019 г. на Кмет на Столична община и писмо от СДВР – Сектор „Общинска полиция“ при Отдел „Охранителна полиция“ с вх. № 39070/28.02.2022 г., с приложено Удостоверение от Началник на отдел „Човешки ресурси“ – СДВР.

Настоящият касационен състав намира, че обжалваното решение е правилно. Същото е постановено при липса на допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, касационни отменителни основания по чл. чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 във вр. ал. 2 от НПК, съображенията в тази насока са следните:

Неоснователни са наведените с касационната жалба възражения, че наказателното постановление е издадено извън шестмесечния преклузивен срок, съгласно нормата на чл. 36, ал. 3 от ЗАНН. Видно от представеното в оригинал НП № СОА20-РД11-860/10.03.2020 г., е че в същото е посочена дата 10.03.2020 г., същото е с посочен регистрационен номер, издаден от деловодната система на Столична община. От страна на касатора нито в хода на въззивното производство, нито в хода на касационното производство са представени доказателства във връзка с твърденията му, че на дати 27.06.2020 г., 27.07.2020 г., 28.08.2020 г. и 28.09.2020 г. при заверки на издадения му АУАН в Район „Т.“ никой не го е уведомил, че има издадено наказателно постановление. Относно тези заверки, от страна на жалбоподателя не са представени доказателства. Правилно, районният съд е приел, че това е неотнормимо във връзка с наведеното пред него и пред настоящата касационна инстанция възражение, че наказателното постановление не е издадено в шестмесечния законоустановен срок. Видно от същото е, че е поставена дата 10.03.2020 г., както и регистрационен номер с дата 10.03.2020 г. Поради, което изводите на СРС в тази връзка са правилни и законосъобразни и не следва да се преповтарят.

Настоящият касационен състав, споделя изцяло изводите на СРС във връзка с възраженията на касатора относно пороци на съставения АУАН бл. № 141327/12.02.2020 г. Тези възражения са преповторени и с касационната жалба. Съставеният АУАН отговаря изцяло на законовите изисквания и не са допуснати нарушения на чл. 42 от ЗАНН.

Съдът е установил, че в издаденото НП, е допусната техническа грешка, като в абзац от съдържанието на същото е посочено името – С. Я. М., но в диспозитива и обстоятелствената част на същото са посочени коректно данните на нарушителя – име, адрес, ЕГН, модел, марка и регистрационен номер на МПС. В тази връзка правилно СРС е приел, че в случая е допуснато нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 3 от

ЗАНН и от цялостното съдържание на наказателното постановление е ясно, че описаните факти, квалификацията на нарушението по чл. 98, ал. 2, т. 4 от ЗДвП и наложеното административно наказание се отнасят до касатора - З. И. К..

Правилно СРС е приел за неоснователни възраженията на З. И. К. във връзка с цвета на автомобила. От значение в случая е, че автомобилът е индивидуализиран в достатъчна степен чрез посочване на марка, модел и регистрационен номер на МПС.

Безспорно фактическата обстановка, описана идентично в АУАН и НП, същата е в пълно съответствие с правната квалификация на нарушението. Налице е пълно съответствие между словесно и цифрово описание на установеното нарушение с АУАН и НП.

И в тази връзка, настоящият касационен състав намира, че правилно СРС е приел, че са спазени изискванията на ЗАНН и не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на нарушителя. Въз основа на събраните в хода на административнонаказателното производство доказателства е установено несъмнено авторството на извършеното нарушение от страна на касатора.

Съдът, приема, че съдебният акт е постановен и при правилно приложение на материалния закон. Съображенията в тази насока са следните:

По отношение на наведеното с касационната жалба възражение, че пътен знак Д21 е бил поставен в нарушение на изискванията на чл. 9, ал. 1 и чл. 14, ал. 2 от Наредба № 18/23.07.2001 г. за сигнализацията на пътищата с пътни знаци, същото се явява без правно значение за съставомерността на деянието, тъй като съдът не разполага с компетентност в производството, развиващо се по правилата на ЗАНН да извършва косвен съдебен контрол за законност на действията на Столична община при организация на движението и поставянето на пътните знаци на територията на столицата. От приложените веществени доказателства е видно, че пътен знак Д21, указващ в случая две места, определени за паркиране на пътни превозни средства, обслужващи хора с увреждания е могъл своевременно да бъде възприет от касатора или ако не го е възприел е имал възможност да направи това. След като е паркирал МПС с рег. [рег.номер на МПС] на място, обозначено по съответния ред с пътен знак Д21 и указателна табела за броя места, предназначение за паркиране на автомобили на лица с увреждания, касаторът е нарушил забраната по чл. 98, ал. 2, т. 4 от ЗДвП и е осъществил състава на чл. 178д от ЗДвП.

В тази връзка, следва да се има предвид, че липсата на маркировка, съобразно законовото изискване на чл. 22 от Наредба № 4/01.07.2009 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, вкл. за хората с увреждания / отм. ДВ. бр.12/12.02.2021г., но в сила към датата на извършване на нарушението - 12.02.2020 г./, не може да изключи действието на поставения пътен знак Д21. Това следва пряко от разпоредбата на чл. 7, ал. 3 от ЗДвП, съгласно която, „когато има несъответствие между пътните знаци и маркировката на пътя, участниците в движението са длъжни да се съобразяват с пътните знаци“. Именно с пътния знак Д21 в конкретния случай не се е съобразил

водачът на моторното превозно средство и липсата на изискуемото от Наредба № 4/01.07.2009г. допълнително обозначение на мястото с пътна маркировка с международен символ за достъпност, не може да обоснове извод, че не е осъществен състава на вмененото административно нарушение.

Настоящият съдебен състав, счита, че както в АУАН бл. № 141327/12.02.2020 г., така и в НП № СОА20-РД11-860/10.03.2020 г., са посочени по законоизискуемия начин – описание на установеното нарушение, респективно обстоятелствата при неговото извършване. Както се посочи по-горе, така направеното описание изцяло съответства на законовите изисквания за пълно описание на нарушението, включващо посочване на елементите на състава, които са нарушени, респективно и обстоятелства, при което тези елементи са осъществени. Безспорно е налице пълно съответствие на фактическата обстановка в АУАН и НП, чрез индивидуализация на нарушението, което е санкционирано и установените обстоятелства, при които е настъпило и е извършено.

Настоящият касационен състав счита, че ясно, точно и конкретно е описано извършеното нарушение, време и място на извършване, обстоятелствата от фактическа страна, и в тази връзка от страна на административнонаказващия орган е спазено изискването по смисъла на чл. 42, т. 4 от ЗАНН и чл. 57, ал.1, т. 5 от ЗАНН.

В тази връзка, правилно СРС е установил, че НП № СОА20-РД11-860/10.03.2020 г., е издадено в съответствие с материалния закон, като изложените в тази връзка мотиви от първоинстанционния съд са обосновани, а формираните правни изводи са в пълно съответствие с писмените и гласни доказателства, събрани в процеса. Съставът на въззивния съд правилно е приел, че касаторът е извършил административното нарушение по чл. 98, ал. 2, т. 4 от ЗДвП, поради което и законосъобразно е ангажирана неговата административно-наказателна отговорност, чрез налагане на санкция в абсолютно определен от законодателя размер от 200.00 /двеста/ лева.

При така установеното настоящият касационен състав намира, че атакуваното решение на СРС е правилно, валидно и допустимо, и като такова следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и с оглед направеното искане на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът намира същото за основателно. Съгласно чл. 63, ал. 5 от ЗАНН (нова – ДВ, бр. 94 от 29. 11. 2019 г. и в сила към приключване на устните състезания), в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. На основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 120 лв., поради което съдът намира, че следва да се присъди такова в определения от закона минимум.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X. Касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1251 от 07.04.2022 г., постановено по НАХД № 15224/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 10-ти състав.

ОСЪЖДА З. И. К., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] ДА ЗАПЛАТИ на Столична община разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80/осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.