

# Протокол

№

гр. София, 23.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10514** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, явява се лично  
УПРАВИТЕЛЯТ К. П. и с АДВ. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ –  
редовно уведомена, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно по делото и ЮРК. П.,  
с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомено, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила на 15.06.2020 г. ССЧЕ от вещото лице В. П. в срока по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението, по изготвената ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице:

В. Г. П. – 46 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със

страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ. Х.: Имаме едно техническо уточнение в отговора по задача 2 където е посочено, че има договор за банков кредит от 30.09.2011 г., в размер на 20 450,00 лв., но явно е станала техническа грешка, защото е в евро?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм обърнала внимание на валутата. Данните съм ги взела от удостоверение, издадено от Първа Инвестиционна Банка. В първия кредит цифрата е точна, но валутата е била в евро.

АДВ. Х.: Доверителят ми е подал молба за допускане един допълнителен въпрос към експертизата, свързан с преценка на това дали при прилагане на цената, която произтича от Решение № Ц-14 е възможно да се поддържа устойчива заетост и респективно икономическа жизнеспособност, по смисъла на чл. 16, ал. 2 и респективно § 1, т. 6 и т. 26 от Допълнителните разпоредби?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На лист 192 е и аз не съм отговорила на него, защото въпросът не е допуснат.

ЮРК. П.: По допустимостта на въпроса. Моля да не го допускате, тъй като считаме същия, че не е в предмета на делото, тъй като дали може да се осигури устойчивост не е въпрос на преценка в настоящото производство, а и самата жалба не е с такъв предмет.

АДВ. Х.: В жалбата, подадена от законния представител на дружеството са наведени аргументи по смисъла, на които не може да се прилага законно. А цената, която произтича от Решение № Ц-14, във връзка с § 18 от ПЗР, поради редица доводи, един от които е именно, че предоставяното публично финансиране за изграждане на фотоволтаичната централа е свързано със специфични цели, по поддържане на заетост в слабо развити селски райони. Респективно при прилагане на § 18 и на тази от там произтичаща цена по Решение № Ц-14 на КЕВР, всъщност се стига до невъзможност да бъдат постигнати целите, с които е предоставено финансирането.

ЮРК. П.: Прилагането на цената по Решение № Ц-14 произтича по силата на закона. В случая в производството не е въпрос на преценка, дали законът може, или не може да бъде изпълнен, а е въпрос на преценка по предмета на жалбата дали жалбоподателят следва да прилага, дали Решението на КЕВР е законосъобразно и правилно в преценката си това, че за жалбоподателя следва да се приложи Решение № Ц-14.

АДВ. Х.: Спорът, в който сме изправени не е чисто вътрешноправен. Той попада в приложното поле на правото на Европейския съюз. На първо място, защото е свързан с прилагането в Република България на общата Европейска уредба, в областта на регионалната политика и политиката за развитие на селските райони и второ, той е свързан с прилагането в Република България на общата Европейска уредба, за подпомагане производството на електроенергия и възобновяеми източници. С оглед на това решаващият съд, за да прецени и реши спора, е обвързан не само от вътрешното право – от правото на ЕС и респективно е обвързан да прецени съответствието на тези разпоредби, с едни или други елементи на правото на ЕС, поради което простата техника, която имаме за масово прилагане и от там нататък няма значение дали едни или други елементи, дали са определящи за прилагането на тази цена е неотнормисима към този спор.

СЪДЪТ предвид становището на страните  
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителни въпроси към ССЧЕ.

АДВ. Х.: Нямаме други искания.

ЮРК. П.: Имаме въпроси относно изготвения отговор на задача 1, доуточняващи.

Първият е:

При формирането на цените за изкупуване на електрическа енергия от възобновяеми източници, КЕВР отчита ли пълен размер на инвестиционните разходи, за изграждане на обекта за производство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При определяне на преференциалните цени, КЕВР взема данни за инвестиционните разходи средно за страната, а не отчита инвестиционните разходи на конкретен производител. Данните, които взема Комисията са на база проучване, както на националния пазар, така и на европейско ниво и по този начин определя, преобразувайки ги на национално ниво, отчитайки по-ниски работни заплати и други влияещи фактори, всъщност определя инвестиционните и експлоатационните разходи в преференциалните цени средно за страната за всички производители, които попадат в съответната група.

ЮРК. П.: Тоест да разбирам ли, че при извършване на тази преценка, Комисията отчита при формирането на цената в пълен размер на инвестиционните разходи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това е пълната стойност на инвестицията, която е приета средно за конкретния вид производствени задания.

ЮРК. П.: Какви са по вид цените за изкупуване на електрическа енергия от В., групови или цената за индивидуален производител?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цените са за вида технология за цялата група. Няма индивидуални цени по производители. Има по видове производства – те са класифицирани, разделени са на групи – няколко групи Водно електрически централи, няколко групи вятърни, с няколко групи фотоволтаични централи, но всичко е по групи според технически характеристики.

ЮРК. П.: Тоест да разбираме, че индивидуалните разходи на конкретен производител не следва да се описват при формирането на такава цена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те не се отчитат по принцип, като при образуването и определянето на цените не се отчитат индивидуалните разходи или ако биха били отчетени – те биха били за информация и за изграждане на преценката на Комисията, при определяне на този среден размер за страната, но не се определят цени за конкретни производители.

ЮРК. П.: Може ли да изясним за съда. По какъв механизъм са формирани цените по Решение № Ц-14 – на базата на каква цена – каква е цената, въз основа на която ... ?

АДВ. Х.: Възразявам, защото тези въпроси не са допускани като предмет на експертизата.

ЮРК. П.: Те са за доуточняване на първия въпрос.

АДВ. Х.: П. си искането съдът да уважи и даде възможност на госпожата да си изготви заключението и ние респективно да се запознаем в съответните поставени срокове с тези въпроси. Н. да върви процесът.

ЮРК. П.: Добре, но това искане следва според мен да бъде отправено към съда, а не към нас. Ако съдът прецени да допусне.

АДВ. Х.: Възразявам на допускането на тези допълнителни въпроси.

ЮРК. П.: Ние по възражението може да кажем, че тези въпроси считаме, че за доуточняване на отговора на експерта по задача 1. По какъв начин са формирани цените?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвала този въпрос с експертизата, но от общата ми практика по регулирането на енергийните цени си спомням, че когато има финансиране, всъщност корекцията се прави в регулаторната база на активите, защото в нея се включва стойността на инвестицията и всъщност експлоатационните разходи не се променят, а се взема предвид процент финансиране за инвестицията, с който се намалява регулаторната база, върху която се дава съответната възвръщаемост – все пак по групите технологии.

ЮРК. П.: Регулаторната база на кои цени се намалява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На всяка волтаична група. Говорим в конкретна група фотоволтаична централа са взети предвид – да кажем в регулаторната база стойност на инвестицията 100 единици и ако след това се вземе предвид процентът финансиране – намаляват и тези 100 единици, със съответното финансиране и се преизчислява цената в намаление. Така че да се получава възвръщаемост само върху средствата, които не са финансирани по безвъзмезден начин – това е идеята на редуцираните цени.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Искам само да кажа, че КЕВР определя тези цени и е длъжна да ги определи, а дали ще се съобрази с инвестиционните разходи! Съгласно Наредба № 1 за регулиране на цените на електрическа енергия от Комисията се изисква да определи тези цени, регулаторната база на активите на базата на стандартни международни и информация от достоверни източници. Това е задължение на КЕВР.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение на вещото лице В. П. по ССчЕ.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500 лв., съгласно определения и внесен депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на КЕВР като незаконосъобразно и необосновано. Представям молба относно разноските и доказателства за плащания. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да

постановите решение, с което да потвърдите решението на КЕВР. Възразявам срещу размера на адвокатското възнаграждение и на свой ред да претендирам разноси в размер на юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок да представя писмени бележки

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: