

Протокол

№

гр. София, 02.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Мария Стоева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7527** по описа за **2022**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.09 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛНА
ПОЛИЦИЯ, редовно призван, се представлява се от юрк. М. и юрк. Р., с
пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – В. И. Г., редовно призван, се представлява от адв. К.,
преупълномощена от днес.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на същата.

ДОКЛАДВА молба от П. И. В., като представител на Сдружение „Гражданска
независима позиция“, с доказателства към молбата.

ДОКЛАДВА писмено становище от Заместник-градски прокурор при СГП.

Юрк. М. – Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

Ада. К. – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

В. – Не съм страна по делото, но има множество подавани сигнали до прокуратурата, които касаят предмета на делото. Поради това съм входирал настоящата молба, тъй като считам, че бих могъл да помогна за изясняване на делото.

По представените писмени доказателства с молба от Сдружение „Гражданска независима позиция“

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА същите, представена под опис, за сведение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. М. и юрк. Р. - Моля да уважите касационната жалба. Моля да отмените решението на СРС като неправилно и да постановите ново. Моля за присъждане на разноски. В настоящия случай в обстоятелствената част на акта са посочени изрично, не само правната квалификация, и конкретните действия извършени от задържания, които очертават престъплението. В кориците на съдебното производство се съдържа повече от необходимата информация, за целите на задържането, в този случай е неоснователен изводът на съда, че ответникът е оставен в невъзможност да разбере целта на задържането, което от своя страна опровергава извода на съда за нарушаване на правата му. Към преписката за издаване на заповедта са приложени обяснения на лица, съдържащи данни по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР. Изхождайки от тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на ВАС и константната съдебна практика, съдържащи се по преписката, мотиви да бъдат изложени в отделни съдържащи се в преписката документи, какъвто е и настоящия случай, навеждат към извод, че актът е мотивиран. Не може да се сподели и извода на съда относно липсата на данни, които да са достатъчни по смисъла на чл. 207, ал. 1, във вр. чл. 211, ал. 1 НПК, за извода че лицето е извършило престъпление. При осъществяване на правомощията си на задържане полицейските органи прилагат метода на ЗМВР. Нормата на чл. 72, ал. 1, т. 1 от същия закон изисква наличието на данни за извършено престъпление за да се осъществи задържане. В този смисъл прилагането на норми от НПК в едно административно по своя характер производство е неправилно, а и лишено от логика. Съдът неоснователно приема, че задържането не е съобразено с целта на закона. В конкретния случай, съдът счита, че не е предотвратено извършването на престъпление. Не считаме, че задържания не може да действа и да пречи на разследването. Решението в частта за разноските също е незаконосъобразно, присъдените разноски, съгласно представените доказателства, са направени от партия ГЕРБ, разноските не са направени от В. Г., а от трето лице. Предвид изложеното, моля да отмените решението на СРС като неправилно и оставите заповедта в сила. Представяме писмена защита. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Ада. К. - Моля да оставите без уважение касационната жалба като неоснователна и постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС. Обжалваното решение е правилно и законосъобразно. Моля да оставите същото в сила. Считам за неоснователни твърденията на касационният жалбоподател, че решението е постановено в противоречие с материалния закон и е необосновано. Атакуваното

решение съдържа на първо място правилен и обоснован извод за липсата на изискуемите от закона достатъчно данни, от които да се направят предположение за извършено престъпление по чл. 213а НК. Нито едно от лицата, чиито сведения са снети, не представят свои лични възприятия, както правилно е посочил СРС в мотивите на решението. Правилни и обосновани са изводите на СРС, че липсват фактически обстоятелства, които са послужили за издаване на оспорения акт. Правилно в обжалваното решение е прието, че липсват минимално количество факти за време, място и начин за твърдяното престъпно деяние. Съдът правилно е посочил, че така описаните факти в оспорваната заповед за задържане са плод на едно невнимателно преписване на законовия текст. Това е порок в пълно несъответствие с процесуалните разпоредби, ограничаващ правото на защита на задържаното лице. Изцяло неоснователни са и изложените в касационната жалба доводи за пропорционалността на приложената ПАМ. Правилно СРС е приел, че в конкретния случай тя категорично не се оправдава от никоя от законовите цели и от задържането на лицето е нарушен принципа на съразмерност, приложим в административното производство. Поддържам отговора. Моля да оставите в сила обжалваното решение. Моля за присъждане на разноски. Считаю за неоснователни твърденията на касационният жалбоподател, че адвокатското възнаграждение е прекомерен същото е съобразено с наредбата; а обстоятелството, че е заплатено от трето лице не е пречка да бъде присъдено.

ПРОКУРОРЪТ – Представил съм писмени бележки които поддържам. Моля за незаверено препис от протокола.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Да се предостави на СГП препис от протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: