

Протокол

№

гр. София, 03.11.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 03.11.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **4000** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 9.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован на 31.10.2016 г., лично и с адв. Т. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП - С. при ЦУ на НАП– редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично. Представява се от юрк. В. с пълномощно отпреди.

СГП редовно призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор, който да встъпи и участва в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В изпълнение указанията на съда от миналото с.з., потвърждавам изрично изготвянето, подписването и подаването на жалбата, предмет на настоящото дело от адв. В. Т.. В тази връзка представям и писмена молба по делото.

ДОКЛАДВА се постъпила молба на юрк. В. – процесуален представител на ответника

от 02.11.2016 г., че е образуваното тълкувателно дело № 10/2016 г. по описа на Върховния административен съд, по което Общото събрание на колегиите на Върховния административен съд следва да приеме тълкувателно решение по въпроса: “Нищожен ли е ревизионен акт, който при приложимата след 01.01.2013 г. редакция на чл.119, ал.2 ДОПК е издаден с участието на орган по приходите извън кръга на лицата по чл.118, ал.2 ДОПК?”. В тази връзка се иска производството по адм. д. № 4000/2016 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав да се спре на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК до приемането на тълкувателното решение. Спирането се обосновава с необходимостта от “предотвратяване на тежките последици, които биха настъпили в случай на обявяването на актовете за нищожни, доколкото Общото събрание на колегиите на ВАС е възможно да възприеме обратната теза.“

адв.Т.: Запозната съм с молбата на ответника, не възразявам делото да бъде спряно до произнасянето на Върховния административен съд по тълкувателно дело № 10/2016 г..

юрк.В.: Поддържам докладваната от съда молба.

СЪДЪТ по молбата на ответника от 02.11.2016 г. и като споделя изложените в нея съображения, на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 4000/2016 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав до постановяване на тълкувателно решение от Общото събрание на колегиите на Върховния административен съд по тълкувателно дело № 10/2016 г. по описа на Върховния административен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба в 7-дневен срок от днес за двете страни.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: