

# РЕШЕНИЕ

№ 844

гр. София, 15.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12471** по описа за **2020** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 11.11.2020 г., постановено по н.а.х. дело №11270/2020 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 95-ти състав е отменил Наказателно постановление /НП/ № К-0049193/15.04.2019 г., издадено от директора на Регионалната дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП срещу [фирма] за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 114, т. 2 от Закона за туризма, за което на основание чл. 208, вр. чл. 114, т. 2 ЗТ му е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 /хиляда/ лв.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, решението е оспорено от административнонаказващия орган, чрез пълномощника му-адв.К., с искане да бъде отменено, а вместо него- НП да бъде потвърдено.

Наведеното касационно основание е за нарушение на закона -чл.348, ал.1, т.1 НПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, аргументирано в жалбата с доводи за пипса на по-благоприятен закон.

Ответникът по касационната жалба- [фирма] в законоустановения 14-дневен срок не е подал писмен отговор по жалбата.

В о.с.з. пред Административен съд- София-град, касаторът и ответникът не се

представяват. От пълномощника на касатора обаче на 21.01.2 г. е депозирана писмена молба за уважаване на жалбата, а при условията на евентуалност е релевирано и възражение за прекомерност на заплатеното от ответника адвокатско възнаграждение. Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Приетата за установена по делото фактическа обстановка от СРС е, че на 25.07.2018 г. свидетелката Надежда С.-Г. и колегата ѝ К. И., главни експерти в КЗП [населено място], извършили проверка в обект кафене, находящо се в [населено място], [улица]. Установили, че обектът, представляващ заведение за хранене и развлечения /ЗХР/, се стопанисва от [фирма]. В същия се предоставяли туристически услуги - ресторантьорство, съгласно Удостоверение № 15219 за категория „една звезда“. Удостоверението било издадено на 21.06.2018 г., е валидно до 20.06.2023 г. Капацитетът на заведението бил 0 /нула/ места на закрито и 50 /петдесет/ места на открито, като обектът разполагал с една тоалетна клетка при наличие на 40 места за сядане.

Проверката продължила с представяне от страна на [фирма] на документи в КЗП, и след като се запознала и с тях, свид. С.-Е. преценила, че дружеството е извършило нарушение на разпоредбата на чл. 114, т. 2 ЗТ и Наредбата за изискванията към местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения и за реда за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране на действието и прекратяване на категорията /отм. ДВ, бр. 59 от 3.07.2020 г., в сила от 07.07.2020 г./, вр. с Приложение № 3 към чл. 17, ал. 2, т. 2 от последната, Раздел I, т. 2.1, според която обекти за хранене и развлечения е категория „една звезда“ с капацитет над 30 места, следва да разполагат с две тоалетни клетки – една за жени и една за мъже, по една на 60 места.

С оглед на това на 18.10.2018 г., в присъствието на управителя на [фирма] и двама свидетели, свид. С.-Г. съставила срещу дружеството АУАН № 0049193/18.10.2018 г., в който описала времето, мястото и обстоятелствата по извършване на нарушението.

Въз основа съставения АУАН, при идентично фактическо описание на нарушението и давайки му аналогични правна квалификация съгласно чл. 114, т. 2 ЗТ, директорът на Регионалната дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, упълномощен съгласно заповед на председателя на КЗП, издал против [фирма] НП, с което на основание чл. 208, вр. чл. 114, т. 2 ЗТ му наложил имуществена санкция в размер на 1 000 /хиляда/ лв.

При така приетата за установена фактическа обстановка, СРС обусловил аргументирани в мотивите към решението изводи, че НП е издадено при липса на допуснати съществени процесуални нарушения и при правилно приложение на материалния закон, но въпреки това подлежи на отмяна, поради наличието на по-благоприятен закон към момента на постановяване на съдебното решение.

Изводът за по-благоприятен закон е аргументиран с това, че Наредбата за изискванията към местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения и за

реда за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране на действието и прекратяване на категорията е отменена с ПМС № 139/26.06.2020 г., ДВ. бр. 59 от 03.07.2020 г., в сила от 07.07.2020 г., като със същото ПМС е приета Наредба за изискванията към категоризираните места за настаняване и заведения за хранене и развлечения, за реда за определяне на категория, както и за условията и реда за регистриране на стаи за гости и апартаменти за гости. Според чл. 14, ал. 1, т. 3 от последната, категорията на заведенията за хранене и развлечения - ресторанти, заведения за бързо обслужване, питейни заведения, кафе- сладкарници и барове, се определя съгласно Приложение № 3. Според Раздел I от последното, за заведенията за хранене и развлечения с категория „една звезда“, каквото е процесното, с капацитет до 75 места, се допуска една тоалетна клетка, оборудвана и за хора с намалена подвижност.

Следователно в случая бил налице по-благоприятен закон по смисъла на чл. 3, ал. 2 ЗАНН, доколкото към момента на изменение на нормативната уредба наказателното постановление не е влязло в сила. Съгласно новата регламентация на съответните обществени отношения, извършеното от дружеството-жалбоподател не представлява нарушение по смисъла на чл. 114, т.2 ЗТ.

На първо място, касационната инстанция сочи, че възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. Касационният контрол за правилност на решението, осъществяван от административния съд, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, за които следи служебно, в която насока АССГ не констатира допуснати нарушения.

Обратно на доводите на касатора, предложената от СРС аргументация за наличие на по-благоприятен закон, спрямо фактическата обстановка, описана в АУАН и НП, и установена по делото, а именно че в процесното заведение за хранене и развлечения-кафене, категория „една звезда“, с 40 места за сядане има една тоалетна клетка, като не е спазено изискването да има една тоалетна клетка за жени и една тоалетна клетка за мъже, е съответна на чл.3, ал.2 ЗАНН. Съгласно чл. 14, ал. 1, т. 3 от сега действащата наредба-Наредбата за изискванията към категоризираните места за настаняване и заведения за хранене и развлечения, за реда за определяне на категория, както и за условията и реда за регистриране на стаи за гости и апартаменти за гости, категорията на заведенията за хранене и развлечения - ресторанти, заведения за бързо обслужване, питейни заведения, кафе- сладкарници и барове, се определя съгласно Приложение № 3. Действително, както твърди касаторът в Раздел I, т.2.1 от последното, за заведенията за хранене и развлечения с категория „една звезда“ е поставено изискването за две тоалетни клетки, като едната е оборудвана за хора с намалена подвижност, съобр. наредбата по чл.53, ал.3 от ЗХУ, но в Забелжка (1)1. от същото е посочено че „За заведения за хранене и развлечения с капацитет до 75 места, каквото е процесното, се допуска една тоалетна клетка, оборудвана и за хора с намалена подвижност“. Ирелевантно е, че подаването на жалбата срещу НП е попречила същото да влезе в сила, каквито доводи развива касаторът в жалбата до АССГ. Налице е изменение в законовата регламентация, в съответствие с което описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка не субсумира от обективна страна признаците на състав на административно нарушение. Установяването на една

тоалетна клетка, без повече конкретизация от фактическа страна относно наличието или липсата на оборудване за хора с намалена подвижност не обуславя съставомерност на извършеното. Същевременно ответникът вече не може да бъде санкциониран само поради факта, че в заведението не са налице две тоалетни клетки-една за жени и една за мъже, а само една тоалетна клетка. Следователно налице са били условията на чл.3, ал.2 ЗАНН- последвали са различни нормативни разпоредби, като новата е по-благоприятна за нарушителя, доколкото оборудването на процесното заведение само с една, вместо с две тоалетни клетки, вече не обуславя директно съставомерност на извършеното.

Като е достигнал до този извод и е отменил НП, поради наличието на по-благоприятен закон, СРС е постановил правилно решение, което се оставя в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 11.11.2020 г., постановено по н.а.х. дело №11270/2020 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ

:1.

2.