

Протокол

№

гр. София, 28.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2036** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. Ц. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ НА СГКК-С. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. Б. К. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Б. С. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М., с днес представено пълномощно.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че на 09.04.2021 г. от адв. М. е постъпило писмено становище по същество на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] - редовно призовани, се представляват от И., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СДРУЖЕНИЕ „АМЕРИКАНСКИ УНИВЕРСИТЕТ В БЪЛГАРИЯ“ - редовно призовани, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ДП Н. - редовно призовани, се представляват от юриск. В., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО - редовно призовани, не се представляват.

В залата се явяват синовете на заинтересованите страни Е. Б. К. и С. Б. С..

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Д. Ц. Д., срещу Заповед № 18-745-21.01.2021 г. на началник СГКК - [населено място], с която е отказано изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри на [населено място], район „Б.“, Столична община за поземлени имоти с идентификатори 02659.2195.704; 02659.2195.983 и 02659.2195.985, находящи се в [населено място], по заявление с вх. № 01-465331-09.09.10.2020 г. на Д. Ц. Д. до СГКК-С..

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в Административен съд - София град, с вх. № 7028/1.3.2021.г.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. К.: Оспорвам жалбата, като неоснователна и недоказана. Оспореният административен акт на началника на СГКК – С. град е законосъобразен, издаден е при спазване на материалния закон и при спазване на административнопроизводствените правила. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Представила съм становище и доказателства, в което изразявам съображения за основателност на процесния отказ и процесната заповед. Налице е спор за материално право по гр. дело образувано в СРС, преди да се образува настоящата административна преписка, поради което считам, че отказа на изпълнителния директор на службата е законосъобразен. Прилагам документи за собственост на доверителите ми и прокурорско постановление от 2011 г. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. И.: Считам жалбата за основателна. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. В.: Оспорвам жалбата и прилагам акт за публична държавна собственост и скицата, въз основа на която е издаден. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания

Адв. И.: Да се приемат представените днес писмени доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. И.: Доверителят ми със заявлението е направил две искания на две самостоятелни основания. Първото е за изменение на границите на процесния имот, и дори и да се приеме, както е счетено от органа, че по отношение на границите редът би бил процесуален, то по отношение на второто така направено искане, а именно вписване на данните на собствениците по партидата, на основание чл. 53, ал. 2 от ЗКИР е следвало, след като административният орган действително е установил, че доверителят ми е представил надлежно писмени доказателства, във връзка с правото му на собственост, въз основа на тази разпоредба да впише данните и на тези собственици в регистъра. Поради тази причина считам, че процесната заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. К.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата срещу заповедта на началника на СГКК, като неоснователна и недоказана.

В жалбата жалбоподателят смесва различните административни производства по ЗКИР. Безспорно производството е завършило с издаване на процесната заповед за изменение на КККР, поради непълнота и грешка. Това правно основание е посочено от самия заявител, видно от обяснителната записка към проекта за изменение на КК.

Имотът, предмет на процедираното изменение не съответства по граници и по площ на имота, който е отразен в одобрената до настоящия момент КК. Така нанесеният имот в одобрената КК съответства на имота на лицата, които са вписани към настоящия момент в Кадастралния регистър. Видно от обяснителната записка към проекта, целта на изменението е, да се приведат границите на процесния имот в съответствие с границите на имот № 704 от неодобрения план на [населено място]. Безспорно се установява спор за материално право между заявителя в административното производство и жалбоподател в настоящото съдебно производство и останалите заинтересовани лица в производството.

Производството по чл. 53, ал. 2 ЗКИР касае само и единствено изменение на Кадастралния регистър, какъвто безспорно не е настоящият случай. Едва след решаването на спора за собственост административният орган има задължение да измени КК, в съответствие с решението на гражданския съд и да актуализира данните в КР. Всички цитирани решения на ВАС в жалбата, касаят само и единствено регистърното производство по чл. 53, а не производството, в което са отразявани непълнота и грешки в КК.

Претендирам съдебни разноски. Представям списък на разноските.
Моля да срок за писмени бележки.

Адв. И.: Както се спомена, съсобственикът Д. Д. е направил две искания на две самостоятелни основания. Респективно именно поради обстоятелството, че е спорна

собствеността на недвижимия имот, би следвало административният орган на основание чл. 53, ал. 2 за впише собствениците, които имат конкуриращи права.

Адв. М.: Процесната заповед е законосъобразна. Жалбоподателят Д. Д. е могъл към датата, когато се е създавала КК за район „Б.“ да заяви своите права и да представи своите документи. След като това не е направено, по-нататък процедурата, която е установена в закона върви по линия на отстраняване на непълноти и грешки. Налице е спор за материално право и висящ гражданско-правен спор, преди датата на подаване на заявлението пред кадастъра, което прави самото заявление недопустимо и процесната заповед законосъобразна.

Моля да оставите без уважение молбата и да потвърдите отказа на изп. директор на службата, като правилна и законосъобразна.

Адв. В.: Моля да се има предвид, че имотът е предоставен за управление на Железопътна инфраструктура и е свързан изцяло с безопасността на движение и нарушаване на границите води до застрашаване на същата. Моля да оставите в сила процесната заповед като правилна и законосъобразна.

Адв. И.: Възразявам по отношение на така представения списък с разноските на адвокатското възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: