

Протокол

№

гр. София, 24.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 24.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **14047** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - Е. М. М., уведомен от предходно съдебно заседание, изпраща представител адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - С. при Централно управление на Национална агенция по приходите, редовно призован, изпраща представител юрк. Г., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. С. от 08.04.2013 г., с приложено платежно за депозит.

ДОКЛАДВА молба от 15.04.2013 г. от юрк. Г., с която е заявено, че в дирекция ОДОП не се намират 2-те експертизи, представени от жалбоподателя в хода на ревизионното производство. Същите са изискани от ТД на НАП, за което е приложено писмо.

С молба от 30.04.2013 г. от юрк. Г. по делото са представени експертна оценка за определяне на пазарната наемна цена на недвижим имот и лизингов договор за нов автомобил.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата С., представено по делото на 17.06.2013 г.

АДВ. С. – Запознал съм се с писмото и приложенията към него от ТД на НАП, на за

съжаление и там липсват 2-те оценки. Това, което е представено, вече се съдържа в томовете. Това е оценката на вещото лице, която е възложена от ревизиращите. Оценките, които са представени и коментирани в решението на директора на дирекция ОДОП, и представени от моя доверител, ги няма. Да се изслуша вещото лице.

ЮРК. Г. – След като получих доказателствата и ги представих, отново ги поисках, но те с изрично писмо, което аз ще представя, ми казват, че няма други експертни оценки. Изрично заявявам, че други експертни оценки по преписката няма.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. И. М., 42 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

На стр. 5 от заключението съм имала предвид крайната дата на годината, като е пропуснат месеца, който е 12-ти. И за следващият период - 01.2009 г. - записано е до 31.2009 г. - коректното е 31.12.2009 г. Стандартите не налагат да се използват два метода. Когато имаме достатъчно доказателства, може да използваме само единия метод, особено, когато се касае за сравнителния метод. Това е един от аналозите, които съм използвала. На тях не пада голямата тежест, те са по-скоро като доказателство за диапазона, в който се движат. Проблемът е, че няма официална статистика в Б.. Това е единствената компания, която в сайта си дава официални цифри и по тази причина не съм цитирала други.

АДВ. С. - Нямам други въпроси. Оспорвам заключението от името на доверителя ми. Считам, че без основание експертът е изготвил заключението, използвайки само един от методите, посочени в Наредба № Н-9, докато стандартите за оценяването налагат изготвянето на оценка при използването на поне на два от методите, посочени в наредбата. Моля да назначите тройна С., която да даде заключение по същата задача, допълнена с отговор на въпроса: Съгласно стандартите за изготвяне на оценки за пазарни наемни цени, прилагат ли се два и повече методи за оценяване от посочените в Наредба № Н-9 или оценката може да бъде изготвена и само въз основа на един?

ЮРК. Г. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението като компетентно и обективно. В случай, че допуснете тройна експертиза, моля да ми дадете възможност да посоча вещи лица.

По заключението на С., СЪДЪТ намира, че същото следва да бъде прието. Експертът е дал отговор на поставените му задачи, като е използвал един от методите, предвидени в § 1, т. 10 от ДОПК, а именно, методът на сравнимите неконтролирани цени, поради това

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата С.. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 120 лв. възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че искането на адв. С. за допускане на тройна С. е основателно и

допустимо със задачи, поставени по отношение на допуснатата единична експертиза и допълнени от адв. С. в днешното съдебно заседание. Поради това

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА тройна С..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещи лица в размер на 450 лв., вносими от жалбоподателя в двуседмичен срок, считано от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя и на ответника, в двуседмичен срок, считано от днес, да посочат вещи лица, които да вземат участие в изготвянето на тройната С..

Вещите лица ще бъдат определени в з.з., за което страните ще бъдат уведомени.

АДВ. С. – Мога да представя експертните оценки, но при моя доверител са останали само копия. Не разбирам как може зам. – директорът на ТД на НАП да твърди, че няма експертни оценки, при положение, че те са коментирани в решението на директора и в РА. Представям 2 бр. копия на оценките, които липсват по преписката, но не мога да ги заверя за вярност с оригинала.

ЮРК. Г. – Моля да ми се даде възможност да се запозная с експертните оценки, представени от адв. С..

АДВ. С. – Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА повторно представените от ответника доказателства с писмо от 30.04.2013 г. - експертна оценка за определяне на пазарна наемна цена на недвижим имот и лизингов договор.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от адв. С. 2 бр. незаверени за вярност с оригинала експертни оценки за определяне пазарен наем на процесен недвижим имот.

ПРИЕМА за представеното от юрк. Г. писмо от зам. - директора на ТД на НАП, съгласно, което в ревизионната преписка не се намират приложени експертните оценки, представени от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Г. да се запознае с представените по делото от адв. С. 2 бр. експертни оценки и да изрази становище по тях в срок до следващо съдебно заседание.

За събиране на допълнителни доказателства и изслушване на тройна С.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.11.2013 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР