

Протокол

№

гр. София, 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1619**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 13,54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НУКОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован, се явява лично
управителят и се представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ – редовно призован,
се представлява от юрк. Б., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – N. L. M. M. S. VE T. A. S. – редовно призован, не се
представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. В. Ш.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпило заключение от вещото лице, което не е в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме възражения.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

В. В. Ш. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение, което поддържам. Моля да се направят

корекции на стр. 10, ред 27 и 28. Да се задраска вметнатото в качеството си на жалбоподател, защото не са жалбоподатели, а в предходното са били искател, както и на стр. 11, ред 4, също в качеството си на жалбоподател, както и на стр. 13, ред 24.

АДВ. Г.: На стр. 8, след 20 ред, където коментирате договора от 14.06.2016 г., казвате че е единствения в срока за опозиция, който е подписан между страните, така ли, приамате, че той е единствения подписан в 3-месечния срок от регистрационното производство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той е 2016 г. Приемам го за единствения подписан, който не е пълен. Не съм го изисквала, тъй като нямам задача и дали вътре в този договор, не мога да твърдя, че има нещо, което не съм видяла в делото. Няма публични данни какво има в този договор.

АДВ. Г.: Смятате, че в него не се засяга марката Н.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което е представено няма марка Н.. Говоря за регистрирани марки, не за дружество не за фирмени имена. Договорът е за изключителна дистрибуция между N. L. и „Нукон България“ ЕООД. Имали са договор за ексклузивна дистрибуция, няма доказателства за използване, това е намерение за използване. Дистрибуция вероятно за стока, която се произвежда от едната страна.

АДВ. Г.: Тъй като казвате, че не може да се твърди на база на този договор, че заинтересованата страна е знаела за съществуването на регистрация на процесната марка, от останалите споразумения, коя дата може да определим за дата, на която заинтересованата страна узнава, че има процесна регистрирана марка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От двустранното споразумение от 10.08.2018 г. между N. L. и „Нукон България“ ЕООД.

АДВ. Г.: На същата стр. 8 последния параграф, правите заключение, че четиристранното споразумение не се отнася до споразумение между настоящите страни по спора. Не разбирам защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Настоящите страни спорят за една конкретна марка, която е „Н. България“ и която се признава от „Н. корпорейшън“

ЮРК. Б. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО за 1000,00 лв.

СЪДЪТ, съгласно представена справка-декларация от вещото лице, където е посочена сума от 1847,30 лв., Намира, че следва да определи допълнителен депозит, за разликата, а именно 847,30 лв. и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 10-дневен срок от днес, да внесе сума в размер на 847,30 лв., след което същата да се изплати на вещото лице Ш..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение на ПВ. От събраните доказателства се установи, че както вещото лице определи на най-ранната дата 10.08.2018 г., заинтересованата страна и жалбоподателят са подписали споразумение, с което уреждат отношенията си и в което се визира процесната марка за споразумение за съвместно съществуване на марки, уреждат се територии, класове, съвместно е с друга, трета страна, подала опозиция срещу производства по регистрация на марките както на заинтересованото лице, така и на жалбоподателя, носещи общо наименование „Н.“. Както на стр. 9 от експертизата вещото лице само е посочило, че заинтересова страна в това споразумение се задължава в чл. 2, т. 2, да не подава искане за заличаване, да не предприема съдебни действия в т. 3, както и се виждат всичките действия, които са приели със споразумението. Същото това споразумение от 10.08.2018 г. е началният период, от който смятам, че заинтересованото лице, ако е искало, е можело да упражни правото си на заличаване, но това право смятам че нямат, тъй като те са страна, участвала в опозиционното производство. Дори да не са подали опозиция в 3-месечния срок, това опозиционно производство продължава след това и в него те са взели отношение в подкрепа на жалбоподателя, на неговата марка, подписани са няколко приложения по делото споразумения, които доказват, че двете дружества N. L. и „Нукон България“ ЕООД, са имали съвместна търговска дейност по отношение на стоките и услугите, за които са регистрирани марките. Лице, което е участвало в опозиционно производство, не би следвало да иска заличаване на марката. Това според нас е злоупотреба с право. Подробни аргументи ще изложа в писмени бележки, в даден от Вас срок. Представям списък с разноски и доказателства за извършването им.

ЮРК. Б. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна да потвърдите административния акт. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски. Смятам, че спорът не се характеризира като сложен от правна и фактическа страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: