

Протокол

№

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **10724** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТС СОФТУЕР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР на Д „ ОДОП“ ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, не се явява, за него се явява ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.-Е., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по чл. 138, ал.2 АПК, не се представлява.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.-Е. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството по реда на чл.226 от АПК, образувано след като ВАС с Решение № 11287 от 08.12.2022 г. по административно дело № 1977/2022 г. е отменил Решение № 6916/23.11.2021 г. на АССГ, постановено по административно дело № 11290/2020 г., в частта му, в която е отменен РА № Р-22220319006778-091-001/23.03.2022 г., потвърден с Решение № 1405/11.09.2020 г. на директора на Дирекция ОДОП – С. при ЦУ на НАП, относно отказано право на

данъчен кредит в размер на 5 060 лв. и съответните лихви по три фактури издадени от „МИРАЖ 23“ ЕООД и делото е върнато в тази част за ново разглеждане. ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.-Е. – Да се приемат писмените материали по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА материалите от предходно разглеждане на делото, включително и административната преписка и приложените с жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.-Е. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да укаже на жалбоподателя, че е негова тежестта да докаже изпълнението на доставките така, както са описани във фактурите, издадени от „Мираж 22“ ЕООД по които е ползвал право на ДК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да постави допълнителни въпроси към допуснатата съдебно-техническа експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да внесе определения депозит за вещо лице в размер на 500,00 лева в 5-дневен срок от получаване на съобщението, като му УКАЗВА, че противен случай експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал и УКАЗВА, че негова е доказателствената тежест да докаже изпълнението на доставките така, както са описани във фактурите, издадени от „Мираж 22“ ЕООД по които е ползвал право на данъчен кредит.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.04.2025 г. от 10.20 часа, за когато страните редовно уведомени, а СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: