

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 26156

гр. София, 01.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
закрито заседание на 01.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разглежда дело номер **5447** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.55, ал.3 от ППЗДС.

Образувано е по жалба на „Иннотех Б“ ООД, представлявано от Д. Н. И., срещу заповед № РД-09-120 от 07.05.2025г. на директора на Народен театър „Иван Вазов“.

С обжалвания административен акт дружеството „Иннотех Б“ ООД е отстранено от участие в процедурата по провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект- ведомствен стол-ресторант и бюфет в сградата на Народен театър „Иван Вазов“. Мотивите на органа за това решение са, че е налице несъответствие на представената от дружеството документация с т.1 и т.2.1 във вр. т.3.9 от раздел IV на тръжната документация, а именно: предмета на дейност на търговеца не е в съответствие с предназначението на обекта; липсва професионален опит в областта на общественото хранене, включително и в стопанисването на обект за обществено хранене.

С писмена молба от 10.07.2025г. жалбоподателят е сезирал съда с искане за допускане на заключения на три експертизи, в областта на строителство и архитектура; икономика (счетоводство) и оценка на недвижими имоти. Формулираните въпроси са следните:

I. Съдебно-техническа експертиза:

1.Какво е фактическото техническо състояние на имота (помещението, обект на търга) към момента на провеждане на процедурата?

2.Съответства ли реалното състояние на имота на описанието, посочено в тръжната документация?

3.Отговаря ли обектът на минималните нормативни изисквания за функциониране като заведение за обществено хранене - включително по отношение на обща площ, санитарни възли, вентилация, електрическа и ВиК инсталация, евакуационни изходи и др.?

II. Съдебно-оценителна експертиза:

1.Каква е пазарната месечна наемна стойност на имота към датата на откриване на тръжната процедура?

2.Съответства ли началната тръжна цена, определена от възложителя, на реалната пазарна

стойност и на обичайните пазарни наеми за аналогични търговски площи с предназначение „заведение“ в съответния район?

3.Каква е пазарната месечна наемна стойност на обекта към датата на търга?

III. Съдебно-икономическа (счетоводна) експертиза:

1.Спазени ли са принципите на равнопоставеност, обективност и икономическа обоснованост при оценката на подадените оферти?

2.Има ли обективна икономическа разлика между офертите на участниците в търга, и как се съотнасят те спрямо предварително обявените условия и критерии?

3.Била ли е формирана правилно крайната оценка на предложенията при съобразяване на обявените параметри (наемна цена, инвестиционни ангажименти и др.)?

По делото е постъпил на 11.07.2025г. писмен отговор на ответника, в който се излага, че искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Съдът, след като се запозна с поставените въпроси в молбата на жалбоподателя от 10.07.2025г. приема следното:

Искането, така както е формулирано не се явява доказателствено необходимо, тъй като касае изясняването на обстоятелства, които са извън предмета на доказване по настоящото дело.

От друга страна, поставените въпроси към експерт в областта на икономиката са изцяло с правен характер, поради което са и недопустими. Без правно значение за разясняване на фактическата страна на делото е и каква е пазарната месечна наемна цена на обекта, тъй като съдът може да изследва единствено, дали същата е определена по регламентирания в ЗДС и в ППЗДС ред. Досежно установяване на обстоятелството, какво е действителното фактическо състояние на недвижимия имот, същото е ирелевантно към аргументите на ответника да отстрани „Иннотех Б“ ООД от участие в търга. В тежест на жалбоподателя е да обори конкретните мотиви на ответника, залегнали в оспорения акт и свеждащи се единствено до това дали дружеството е отговаряло на предварително заложените условия за участие в търга- професионален опит и предмет на търговска дейност в съответствие с предназначението на имота.

Ето защо и на основание чл.171, ал.1 и ал.2 АПК, СЪДЪТ

Р А З П О Р Е Д И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на „Иннотех Б“ ООД, представявано от Д. Н. И., обективирано в молба от 10.07.2025г. за допускате на заключения на съдебно-техническа, съдебно-оценителна и съдебно-икономическа експертизи.

ПРЕПИС от разпореждането на основание чл.138 АПК да се връчи на страните по делото.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия:

