

РЕШЕНИЕ

№ 3994

гр. София, 13.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 13.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **10774** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на Д. Г. С., чрез процесуалния си представител адв. А. П. П. срещу заповед № 8439 от 18.10.2012 г. на директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 90, ал.1, т. 5 от ЗДСл на оспорващия е наложено дисциплинарно наказание „уволнение” и на основание чл. 107, ал. 1, т. 3 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна по съображения за допуснати нарушения на материалния закон и за съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Жалбоподателят и процесуалният му представител поддържат, че дисциплинарното производство е водено формално, без да се изяснят всички релевантни факти и обстоятелства, като наказващият орган не е обсъдил задълбочено обясненията на всички лица, включително и на нарушителите Д. Д. и П. И.. Обосновава се становището за немотивираност на оспорения административен акт. Иска се отмяната на заповедта и се претендират направените по делото разноски.

Ответникът – директорът на Агенция „Митници”, чрез процесуалния си представител юрк. Е. изразява становище за законосъобразност на обжалваната заповед. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд, С. – град, I отделение, IV състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа

страна следното:

С докладна записка рег. № 9000-0550 от 27.09.2012 г., рег. № 4414/398 от 01.10.2012 г. на началника на Митница С. са изнесени факти за констатирани неправомерни действия, извършени от митнически служител от МП „Капитан А.“, Митница С..

На 14.09.2012 г. в 13.00 часа на трасе „Входящи леки автомобили и автобуси“ на линията за митническа проверка спира микробус марка „Мерцедес В.“ с рег. [рег.номер на МПС] . На същата дата на смяна е митническият служител Д. С., който извършва за около 2 минути проверката и пропуска микробуса към вътрешността на страната. На трета бариера микробусът е спрял от служителите на „Гранична полиция“ и около 13.10 часа е върнат за щателна митническа проверка. При осъществената митническа проверка от Б. Г. В. – старши експерт в Агенция „Митници“ в микробуса са открити 222 бр. тениски с дълъг ръкав, 59 бр. ризи, 32 бр. спортно долнище, 21 бр. суитчери, 4 бр. спортни горница с качулка, 4 бр.тениски с шал яка, 6 чифта маратонки, 19 пакета прах за пране, 6 бр. шампоан, 40 бр. препарат за почистване, 54 пакета бебешки пелени – 2150 бр. Проверката е осъществена в присъствието на инсп. Г. Н. от Г. – Е.. Съставени са четири броя актове за административни нарушения – един срещу П. Р. И., един – срещу Д. Ш. Д. и два срещу неизвестни извършители. При съставяне на АУМН лицата И. и Д. писмено декларират, че при пристигане на линията за митническа проверка са декларирали по 5 пакета памперси и по 5 броя прах за пране и след като са преминали регистрацията на микробуса в компютъра, след „водата“ според обясненията на Д. и преди „водата“ според обясненията на И. са взели от други автомобили останалите намерени по-късно в тяхното превозно средство стоки.

На 14.09.2012 г. от лицата Д. Д. и П. И. са подадени възражения срещу съставените АУМН, в които са описани различни факти по случая. Дватама прилагат към възраженията си обяснения от други двама пътници, които твърдят, че са пътували с тях успоредно с тях от О. за С., а именно – А. Х. Р., пътувал в л.а. К. с рег. [рег.номер на МПС] и М. М. А., пътувал в л.а. „Фолксваген Пасат“ с рег. [рег.номер на МПС] .

В обясненията си А. Р. и М. А. (прил. на л. 46 и л.47 от делото) твърдят, че стоките, които са установени при щателната митническа проверка на микробус, марка „Мерцедес В.“ с рег. [рег.номер на МПС] , не са взети непосредствено след осъществената то Д. С. проверка от непознати лица, както е описано в съставените срещу Д. и И. АУМН, а това са стоки, закупени от двамата от Т. и декларирани устно пред митническият служител С. при осъществения от него контрол. От друга страна, във възраженията си Д. и И. посочват, че не са получили документи за попълване и не са им дадени указания от митническият служител относно пренасяните от тях и декларирани от тях стоки, както и че С. ги е накарал да напишат в обясненията, приложени към акта, че са декларирали пред него само по пет пакета памперси и пет пакета прах за пране, а останалите стоки са взети от непознати лица след митническата проверка. Отказват се от първоначалните си обяснения и твърдят, че са ги написали под страх да не противоречат на митническият служител и да не им наложат по-тежки санкции.

Във връзка с така описаните факти са изготвени две докладни записки от Д. Г. С. с рег. № 9000-0549 от 12.09.12 г. и № 9000-0550 от 12.09.2012 г.; докладна записка с вх. № 9000-0550 -1 от 14.09.2012г. от П. И. К. – старши инспектор в Агенция

„Митници“; докладна записка от Д. С. с вх. № 9000-0550 от 14.09.2012 г., докладна записка с вх. № 9000-0550 от 14.09.2012 г. от Б. Г. В. – старши експерт в Ц., дирекция „М.“, отдел „НККЦ“, сектор „СМГ“ .

Констатирано е, че на посочената дата Д. С. – инспектор в Агенция „Митници“ в МП „Капитан А.“ извършва проверка на микробус с марка „Мерцедес В.“ с рег. [рег.номер на МПС] , което се потвърждава от регистрирането ѝ в Програмата за митнически контрол на трасе „Входящи леки автомобили и автобуси“ и заверения от него информационен лист (прил. на л. 54 от делото). Прието е, че непосредствено след регистрацията в информационната система и преди напускане на пункта микробусът е спрял и върнат за повторен контрол от служители на „Гранична полиция“. При повторната щателна проверка са констатирани огромни количества стоки с произход Т., като от страна на митническия служител С. е осъществен неефективен митнически контрол и е допусната възможност за внасяне на територията на РБ на стоки без заплащане или обезпечаване на дължимите държавни вземания и без да са изпълнени условията за освобождаване от тях.

Въз основа на така описаните факти в докладната записка е направено предложение за образуване на дисциплинарно производство спрямо митническия служител Д. Г. С. – инспектор в Агенция „Митници“.

Върху докладната записка е поставена резолюция от директора на Агенция „Митници“ за образуване на дисциплинарно производство.

От директора на дирекция „Организация и управление на човешките ресурси“ – Ц. е изготвена докладна записка рег. № 4414-398 от 11.10.2012 г. до директора на Агенция „Митници“ за издаване на разпореждане дали по случая да бъде свикан Д. съвет на Агенция „Митници“ или служителят да бъде поканен за изслушване и представена на обяснение по извършеното нарушение. Върху докладната записка е поставена резолюция от директора на Агенция „Митници“ да бъде свикан Д. съвет на Агенция „Митници“.

Със заповед № ЗАМ – 662 от 11.10.2012 г. на директора на Агенция „Митници“ е наредено на Д. съвет, назначен със заповед № ЗАМ – 648 от 01.12.2009 г. и заповед № ЗАМ – 437 от 14.09.2010 г. на директора на Агенция „Митници“, да образува дисциплинарно дело срещу държавния служител Д. Г. С. – инспектор в Агенция „Митници“, МП „Капитан А.“, Митница С., за извършено дисциплинарно нарушение по чл.89, ал. 2, т.1 и т. 5 от ЗДСл, описано в докладна записка № 4414 /398 от 10.2012 г. на директора на дирекция „ОУЧР“ в Ц.. Разпоредено е Д. съвет на Агенция „Митници“ да предостави своето решение заедно с преписката по делото в сроковете по чл. 96, ал. 4 от ЗДСл.

С писмо рег. № 71/1 от 12.10.2012 г. на председателя на Д. съвет на Агенция „Митници“ е свикано заседание на Д. съвет за разглеждане на дисциплинарно дело срещу Д. Г. С. – инспектор в Агенция „Митници“, МП Капитан А., Митница С..

С протокол от 12.10.2012 г. от заседание на Д. съвет на Агенция „Митници“ е прието становище по образуваното дисциплинарно дело № 18/2012 г. срещу Д. Г. С. – инспектор в Агенция „Митници“ за извършено от него нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.89, ал. 2, т. 1 и т. 5 от ЗДСл – нарушение на чл. 15, ал. 2, т. 1 и т. 4 във връзка с чл. 2, ал. 3 от Закона за митниците (ЗМ), чл.21, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл, чл.5, ал. 2 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация във връзка с чл.28, ал.1, предл. 2 от ЗДСл, т. 9 от Кодекса за поведение на митническия служител, точки V.1,V.3, V.9, V.12 и VII.3 от длъжностната

характеристика на лицето. Направено е предложение на служителя да бъде наложено дисциплинарно наказание – „уволнение” на основание чл.90, ал. 1, т. 5 от ЗДСл.

До Д. С. е изпратена покана с рег. № 4414/398 от 16.10.2012 г. за запознаване с материалите по преписка рег. № 4414/398 от 2012 г. на Ц. на 17.10.2012 г. от 09.30 часа и за изслушване пред директора на Агенция „Митници” на 17.10.2012 г. от 10.30 часа. Поканата е връчена на оспорващия лично срещу подпис на 16.10.2012 г.

Съгласно протокол № 195 от 17.10.2012 г., подписан от директора на Агенция „Митници” и служителят С. е проведено изслушване на държавния служител във връзка с образуваното срещу него дисциплинарно производство за извършени дисциплинарни нарушения, изложени в докладна записка рег. № 4414/398 от 11.10.2012 г. на Ц. и становището на Д. съвет на Агенция „Митници” по дисциплинарно дело №18/2012 г. В протокола е посочено, че на служителя е дадена възможност да представи своите писмени обяснения в едномесечен срок.

С вх. № 4414/398 от 17.10.2012 г. служителят е представил писмените си обяснения във връзка с образуваното срещу дисциплинарно производство, с които твърди, че извършената от него проверка на процесния автомобил е констатирал наличието на дребни вещи – фланелки, маратонки, прах за пране и памперси, които са били наредени на седалките и не е констатирал наличието на голямо количество стоки. Твърди, че е станал жертва на ромската мафия.

Дисциплинарното производство е приключило със заповед № 8439 от 18.10.2012 г. на директора на Агенция „Митници”, с която на Д. Г. С. – инспектор в Агенция „Митници”, МП Капитан А., Митница С. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение” и е прекратено служебното му правоотношение.

Пред съда са разпитани като свидетели Р. Х. Р., П. Р. И. и К. А. М..

При така установените факти Административен съд София град, I отделение, IV състав направени следните правни изводи:

Видно от данните по делото жалбата до Административен съд София град е подадена чрез Агенция Митници с вх. № 4414/398 от 30.10.2012 г. Следователно, жалбата е подадена в рамките на преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Заповед № 8439 от 18.10.2012 г. на директора на Агенция „Митници” е издадена от компетентния административен орган и в предвидената от закона писмена форма. Издадена е от директора на Агенция „Митници” – орган по назначаването, в писмена форма и съдържа предвидените в чл. 97 от ЗДСл реквизити – трите имена и длъжността на дисциплинарно-наказващия орган; дата на издаване; трите имена и длъжността на наказвания държавен служител; описание на извършеното от него нарушение, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават; служебните задължения, които са били виновно нарушени; видът и размерът на наказанието; правното основание за налагането му.

Съдът намира, че при издаването на заповедта не са допуснати съществени

процесуални нарушения. Спазена е нормата на чл. 94 от ЗДСл, регламентираща сроковете за налагане на наказанията в зависимост от момента на извършването на нарушенията на служебните задължения. Към датата на издаване на обжалвания административен акт не е изтекъл двумесечният срок, считано от датата на откриване на нарушението, както и едногодишният срок, считано от датата на извършване на дисциплинарното нарушение.

Видно от представените доказателства е проведено дисциплинарно производство, като в изпълнение на заповед № ЗАМ 662 от 11.10.2012 г. на директора на Агенция „Митници” е образувано дисциплинарно дело №18/2012 г. пред Д. съвет на Агенция „Митници”. Д. съвет е заседавал в състав, определен съгласно заповед № ЗАМ – 648 от 01.12.2009 г., изменена със заповед № ЗАМ – 437 от 14.09.2010 г. на директора на Агенция „Митници”, като в състава на Д. съвет като редовни членове са участвали Р. А. – главен експерт в дирекция „Митническо разузнаване и разследване” и В. Б. – началник на отдел „Звено по сигурността” съгласно заповед № ЗАМ – 668 от 12.10.2012 г. на директора на Агенция Митници, които да заместват отсъстващите поради командировка Р. Д. - директор на дирекция „МРП” и П. З. – държавен инспектор в дирекция „ОУЧР” в Ц.. Следователно, не е нарушена разпоредбата на чл. 95, ал.4, изр. 2 от ЗДСл.

Спазена е и процедурата пред дисциплинарния съвет, регламентирана в чл.96 от ЗДСл, като с протокол от 12.10.2012 г. от заседанието на Д. съвет са отразени фактите и обстоятелствата за ангажиране на дисциплинарна отговорност на жалбоподателя и е прието становище, адресирано до директора на Агенция „Митници” на лицето да бъде наложено дисциплинарно наказание по чл.90, ал.1, т. 5 от ЗДСл. Решението е взето с единодушие, т.е. спазено е изискването по чл. 96, ал. 3 от ЗДСл.

След приключване на процедурата пред дисциплинарния съвет на Агенция „Митници” е проведено изслушване на Д. С. от дисциплинарно-наказващия орган съгласно протокол от 17.10.2012 г. и му е предоставена възможността да депозираща писмени обяснения по случая, като същите са постъпили с вх. № 4414/398 от 17.10.2012 г. (прил. на л.15 и л.16 от делото).Това означава, че не е допуснато нарушение на императивната разпоредба на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, регламентираща задължението на дисциплинарно наказващият орган преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения.

При издаването на оспорената заповед е приложен правилно материалният закон. Описаната в административния акт фактическа обстановка кореспондира със събраните писмени доказателства. На посочената дата, време и място на трасе „Входящи леки автомобили и автобуси” на линията за митническа проверка спира микробус с марка „Мерцедес В.” с рг. [рег.номер на МПС] като митническият служител Д. С. извършва за две минути проверката и пропуска автомобила към вътрешността на страната. Микробусът е спрял на трета бариера от служители на „Гранична полиция” и около 13.10 часа е върнат за щателна митническа проверка.При извършената щателна проверка от Б. В. – старши експерт в Агенция „Митници” са открити 222 бр. тениски с дълъг ръкав, 59 бр. ризи, 32 бр. спортно долнище, 21 бр. суитчери, 4 бр. спортни горнища с качулка, 4 бр.тениски с шал яка, 6 чифта маратонки, 19 пакета прах за пране, 6 бр. шампоан, 40 бр. препарат за почистване, 54 пакета бебешки пелени – 2150 бр. Проверката е осъществена в присъствието на инсп. Г. Н. от Г. – Е.. Съставени са четири броя актове за административни нарушения –

един срещу П. Р. И., един – срещу Д. Ш. Д. и два срещу неизвестни извършители.

Съобразно тези факти е прието, че при извършване на митническата проверка на микробус марка „Мерцедес В.” с рег. [рег.номер на МПС] митническият служител Д. С. е допуснал внасяне на територията на Европейския съюз на стоки без заплащане или обезпечаване на дължимите мита и ДДС, тъй като стоките са с произход Т..

Според дисциплинарно-наказващия орган с това си деяние служителят е нарушил чл. 15, ал. 2, т. 1 и т. 4 във връзка с чл. 2, ал. 3 от ЗМ, чл.21, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл, чл.5, ал. 2 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация във връзка с чл.28, ал.1, предл. 2 от ЗДСл, т. 9 от Кодекса за поведение на митническия служител, точки V.1, V.3, V.9, V.12 и VII.3 от длъжностната характеристика на лицето и нарушението е квалифицирано като такова по чл.89, ал. 2, т. 1 и т. 5 от ЗДСл.

Съдът намира, че в заповедта е налице точно описание на нарушените с деяните служебни задължения. Съгласно чл. 15, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗМ митническите органи осъществяват митнически надзор и контрол върху стоките, превозните средства и лицата в зоните на граничните контролно-пропускателни пунктове и на цялата митническа територия на страната и защитават икономическите интереси на страната в рамките на своята компетентност. В цитираните т. V.1, V.3, V.9 от длъжностната характеристика на служителя (прил. на л. 60 – л. 65 от делото), връчена на 01.08.2012 г. са разписани като основни задължения на служителя във връзка с осъществявания митнически надзор и контрол – изпълнява дейности, свързани с изпълнение на задачи в областта на митническия надзор и контрол, както и пряко осъществява митническия надзор и контрол; осъществява контрол на стоки, превозни средства, лица, митнически и придружаващи ги документи; образува административно-наказателни производства при установяване на митническото, валутно и акцизно законодателство. Така описаните преки задължения са били нарушени от служителя, доколкото при извършената първоначална митническа проверка същият не е осъществил дължимите действия по осъществявания митнически контрол върху стоките, намиращи се в превозното средство. Касае се за голямо количество стоки, които са могли да бъдат установени при преглед на вътрешността на автомобила. В тази връзка съдът кредитира дадените от Д. Д. и П. И. обяснения на 14.09.2012 г., според които стоките са били в микробуса още при първата проверка, извършена от С. и не са били взети след това, преди да бъдат върнати от служителите на „Гранична полиция”. От всички писмени доказателства по делото се установява по категоричен начин, че проверката, която е извършена от С. на посочения автомобил, е продължила около 2 минути, като само няколко минути по-късно (около 13.10 часа) микробусът е спрял на трета бариера от служител на Гранична полиция, където е констатирано огромното количество недеklarирани стоки и съответно, автомобилът е върнат обратно за извършване на щателна митническа проверка. Следователно, обективно невъзможно е за времето от 5 до 10 минути лицата, пътуващи в микробуса да са взели стоките (които са много разнородни и са в огромни количества), след като са проверени от С. и преди да стигнат до третата бариера, т.е. някъде в района на „дезинфекцията”. Показанията на св. П. И., дадени пред съда не следва да бъдат ценени, тъй като същите са вътрешно противоречиви и неясни. Св. И. не посочва точното място, от където твърди, че са били взети стоките („взехме чантите след дезинфекцията”), както и не е ясно от кого са били оставени и колко са били на брой („бяха оставени и ние ги взехме”; „някой ги е оставил там”; „те не бяха в нашата кола”). Едновременно с това лицето поддържа, че памперсите,

праховете и шампоаните са били в микробуса, а в чантите е имало тениски, въпреки че съдържанието на чантите му станало известно след извършване на втората проверка.

Съдът не кредитира и показанията на св. М., дадени пред съда, доколкото не може да се установи по категоричен начин, че същият е бил в Митническият пункт по същото време, по което е извършена митническата проверка на процесния микробус. Лицето не е дало писмени обяснения във връзка със съставените АУМН на П. И. и Д. Д., поради което твърдението му, че при проверката, извършена от С. микробусът е бил празен, не може да се приеме за достоверно. Освен това св. И. изрично заявява пред съда, че в автомобила е имало някаква стока. От друга страна, както самият св. М. твърди той не е присъствал на втората митническа проверка („чухме, че Д. и П. са върнати с някаква стока, която са взели от някъде”; „не съм видял какво се е случило”). Следователно, показанията на св. М. не допринасят за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за ангажиране на дисциплинарната отговорност на служителя С., а изразяват защитна позиция в подкрепа на митническият служител.

Показанията на третия свидетел Р. също не водят до извода за липса на извършено от служителя С. нарушение на служебната дисциплина. Св. Р. не е очевидец на случилото се на процесната дата (не е бил на работа), като неговите изявления са много общи. Действително от тях се установява, че една проверка може да трае няколко минути, но ако съответният автомобил при преглед не съдържа стоки, т.е. когато е празен. Твърдението на св. Р., че има много случаи, в които се прехвърля багаж преди съответният автомобил да напусне митническият пункт, не може да бъде ценено, тъй като в случая е констатирано огромно количество стоки, които обективно не могат да бъдат прехвърлени в автомобила или взети от някъде преди микробусът да напусне пункта, което да се извърши в рамките на няколко минути.

Следователно, от писмените доказателства по делото по категоричен начин се доказва, че служителят С. не е изпълнил задълженията си да осъществи митнически надзор и контрол по отношение на стоките, превозвани с процесния микробус, идващ от Т., като е допуснал внасянето на територията на стоки без заплащане или обезпечаване на дължимите мита и ДДС. Съставянето на актовете за установяване на митническо нарушение от страна на оспорващия не го освобождава от дисциплинарна отговорност, тъй като е бил длъжен още при първата проверка да извърши щателен преглед на вътрешността на автомобила и при констатирано количество стоки с произход Т. да състави акт за установяване на митническо нарушение на съответния нарушител. Това обаче не е било предприето. Неоснователно е твърдението на жалбоподателя и неговия процесуален представител, че заповедта е немотивирана и в нея не е посочен размерът на избегнатите публични задължения, като това се отразявало на правото на защита на наказаното лице. Видно от констативната част на обжалвания административен акт откритите стоки в микробуса са общо 2150 бр., като същите са подробно описани. След като се касае за такова огромно количество разнородни стоки (тениски, суитчъри, прах за пране, шампоани, памперси и др.) с произход Т., които е следвало да бъдат надлежно декларирани при внасянето им в РБ, то това означава, че митническият служител не е изпълнил задълженията си по контрол на стоки във връзка с осъществявания митнически надзор.

Правилно е позоваването от наказващия орган и на задължението, разписано в V.12 от

длъжностната характеристика, според което служителят познава и спазва утвърдения Кодекс за поведение на митническия служител и Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, а съгласно VII.3 инспекторът носи отговорност за опазване на интересите на общественото и националната икономика, като се ръководи единствено от закона и обществения интерес и изпълнява своевременно, добросъвестно, точно и с нужния професионализъм възложените му задачи и води борба срещу митническите и валутни нарушения и престъпления, както и срещу други правонарушения. Тези задължения следва да бъдат разгледани в съответствие с цитираната т. 9 от Кодекса за поведение на митническия служител, според която митническият служител е длъжен да пази интересите на обществото и на националната икономика, като се ръководи единствено от закона и обществения интерес, да изпълнява своевременно, добросъвестно, точно и с нужния професионализъм възложените му задачи и да води борба срещу митническите и валутните нарушения и престъпления, както и срещу други правонарушения, както и съобразно чл. 5, ал. 2 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, съгласно който при изпълнение на служебните си задължения служителят следва поведение, което създава увереност у органите, чиято дейност подпомага, че могат да му се доверяват и да разчитат на него.

В процесния случай служителят С. е нарушил така цитираните правила за поведение, тъй като не е осъществил дължимия митнически надзор и контрол и с това е допуснал да бъдат накърнени интересите на обществото и националната икономика, както и не е изпълнил задължението да води борба срещу митническите нарушения.

Въз основа на така описаните факти и приетото нарушение на служебната дисциплина по чл.89, ал. 2, т. 1 и т. 5 от ЗДСл законосъобразно е ангажирана дисциплинарната отговорност на Д. Г. С.. Доколкото нарушението не е маловажно с оглед вида и количеството стоки, които подлежат на деклариране, съдът намира, че правилно е определено най-тежкото дисциплинарно наказание – „уволнение”.

Съобразно изложеното обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, в установената от закона писмена форма, при липса на съществени процесуални нарушения и при правилно прилагане на материалния закон, поради което жалбата на Д. Г. С. следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора на основание чл.143, ал. 4 от АПК и чл.8 вр. чл.7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на ответната страна юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 4 от АПК, Административен съд София град, I Административно отделение, IV състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Г. С. срещу заповед № 8439 от 18.10.2012 г. на директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 90, ал.1, т. 5 от ЗДСл на оспорващия е наложено дисциплинарно наказание „уволнение” и на основание чл. 107, ал. 1, т. 3 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение.

ОСЪЖДА Д. Г. С. ЕГН [ЕГН] да заплати на Агенция „Митници” юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщението до страните и връчване на препис от съдебния акт.

Съдия: