

# Протокол

№

гр. София, 10.04.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 10.04.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1599** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни /КЗЛД/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. А., представя пълномощно.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:**

В. В. С. и Б. В. С. – редовно уведомени, явяват се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ В. С. и Б. С.:** Нямаме преценка относно основателността на жалбата и не можем да преценим дали жалбата е основателна. Няма да представяме други доказателства.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата като основателна и отмените решението на КЗЛД в частта, в която на жалбоподателя е наложено официално предупреждение на основание чл. 58, § 2, буква „б“ от Регламент /ЕС/ 2016/679. Твърдим, че не са събрани доказателства, които да установяват наличието на предпоставките по чл. 24 от цитирания регламент. Считаме, че няма извършено нарушение, както и че така наложената мярка е изключително тежка и несъответстваща на предпоставките за налагането ѝ. Подробни съображения сме изложили в жалбата, които моля да вземете в предвид при постановяване на вашия акт. Претендираме разноски в размер на внесената държавна такса от 50 лв.

ЮРК. А.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата срещу индивидуалния административен акт. Ще се спра само на един аспект, в случая жалбата до Комисията е уважена по отношение на куриера, тъй като е нарушено общото задължение за предприемане на необходимите технически и организационни мерки за защита на личните данни. Нарушаването на това задължение не е непременно свързано с последвало неправомерно обработване на личните данни вследствие на непредприемане на необходимите мерки. В този смисъл то не е част от фактическия състав.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. С.: Ние когато сме отишли със съпруга ми във фирмата да проверим къде са ни документите, служителката ни показва документи – обратни разписки, разписани от други лица, които не са с нашите подписи. Поискахме да ни преснимат тези обратни разписки, но тя отказа. След това се обади на въпросния куриер, а ние не сме го виждали, не го и познаваме. Той каза, че ги бил дал нашите документи на някакъв възрастен човек, който ние също не познаваме, при което ние сезирахме полицията, сезирахме съда след това и т.н. Но не се установи кой е получил, куриерът не е казал на кой е предал документите и за това сме писали до Комисията, тъй като това са лични данни.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. С.: Поддържам казаното.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: