

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 37323

гр. София, 28.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 28.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разглежда дело номер **4076** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е било образувано по жалба на В. А. И. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] чрез адв. К. И. против Решение № 2253-21-61 / 04.03.2025г на Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е оставена без уважение като неоснователна жалба с вх. № 1012-21-148 /06.02.2025 г. срещу Разпореждане № [ЕГН] /96/10.12.2024г на длъжностно лице по пенсионно осигуряване, с което е потвърдено същото , в частта на зачетения трудов стаж към датата на отпускане на пенсия за ИОЗ .

С постановения по делото съдебен акт – Решение № 22960/ 08.06.2026г , съдът е отхвърлили оспорването на В. А. И. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] чрез адв. К. И. против Решение № 2253-21-61 / 04.03.2025г на Директора на ТП на НОИ С.-град, в частта на зачетения трудов стаж към датата на отпускане на пенсия за ИОЗ .

Със същото решение е оставил без разглеждане и е прекратил производството на основание чл.159 т.4 от АПК, по отношение на оспорването на Решение № 2253-21-61 / 04.03.2025г на Директора на ТП на НОИ С.-град, в частта на зачетения осигурителен доход и определения индивидуален коефициент. Съдебното решение в тази му част е обжалвано в законния срок с частна жалба вх.№ 21928 /23.06.2026г ,по отношение на която съдът е разпоредил на 24.06.2026г , да се изпълни процедурата по чл.232 от АПК. Препис от частната жалба е получен от ответника на 07.07.2026г ,същия не е депозирал възражение в указаният му срок , поради което същата следва да се изпрати за произнасяне по компетентност от ВАС.

Срещу Решение № 22960/08.06.2026г постановено по адм.дело № 4076/2025г по описа на АССГ,в частта с която е отхвърлена жалбата на В. А. против Решение № 2253-21-61 / 04.03.2025г на Директора на ТП на НОИ С.-град,като неоснователна е подадена в срок касационна жалба вх.№ 23002/30.06.2026г от В. А. И. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] чрез адв. К. И. .

С разпореждане № 26768/02.07.2026г по делото ,съдът е оставил без движение касационна жалба

вх.№ 23002/30.06.2026г подадена от В. А. И. чрез адв. К. И. ,като е указал на последната в седмо дневен срок от получаване на съобщението :

1. Да посочи точно и мотивирано конкретните пороци на решението, които съставляват касационни основания; в какво се състои искането към съда ; да се подпише от лицето, което подава жалбата
 2. да се представи надлежно пълномощно за подаване на жалбата и процесуално представителство пред касационната инстанция
 3. Да се представи документ за платена държавна такса по сметка на ВАС в размер на 30лв , съгласно 227а ал.4 от АПК или молба по чл. 227а, ал. 2 от АПК .
 - 4.Да се представи препис от жалбата за връчване на ответника
- Указано е на жалбоподателката , че жалбата не може да съдържа нецензурни думи, обиди или заплахи, както и че при неизпълнение на настоящето разпореждане, жалбата ще бъде върната ,съгласно чл.213а ал.1 от АПК.

Съобщението за оставяне на касационната жалба без движение е връчено по реда на чл.18а ал.9 от АПК, чрез поставяне на уведомление на посочения от адв. И. адрес ,а именно : [населено място] [улица] вх.Б ап.50 / на същия адрес са изпращани и предходните съобщения ,без адресата да е намерен на адреса/.

Съгласно тази разпоредба : „ Когато страната не може да бъде намерена на адреса и не се намери лице, което е съгласно да получи съобщението, съобщаването се извършва чрез залепване на уведомление на вратата или на пощенската кутия, а когато до тях не е осигурен достъп – на входната врата или на видно място около нея. Когато има достъп до пощенската кутия, съобщението се пуска и в нея. В съобщението се посочва, че документите или книгата са оставени в канцеларията на органа или на съда и могат да се получат в едноседмичен срок. Документите или книгата се смятат за връчени с изтичането на срока за получаването им от канцеларията на органа или на съда.“

В случая срока за изправяне на нередностите в касационната жалба е изтекъл на 02.09.2026г вкл. – работен ден.

С подаването на молба за предоставяне на правна помощ от адв. И. по електронен път на 03.09.2026г ,от една страна не е спазен срока по чл.213а ал.1 от АПК ,а от друга страна в изложеното съдържание на молбата не се изпълняват указанията на съда ,дадени с разпореждане № 26768/02.07.2026г по делото.

С цитираната молба от 03.09.2026 жалбоподателката чрез процесуален представител –адв. К. И. „кани“ съда да предостави предвидената в чл.94 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК правна помощ по адм.дело № 4076/2025 г ,включително , но не само – за обжалване на решение № 22960/08.06.2026г постановено по адм.дело № 4076/2025г по описа на АССГ и изпълнение на указанията дадени с разпореждане № 26768/02.07.2026г по делото, както и за обжалване на Определение № 31837/11.08.2026г по адм.дело № 4076/2025г по описа на АССГ.

Искането само по себе си е недопустимо ,доколкото лишено от правна и житейска логика е адвокат –пълномощник на молителя за правна помощ да иска назначаването на безплатна

адвокатска помощ за упълномощителя си Същото е в противоречие с целите на системата за правна помощ. Съгласно Закона за правната помощ ,правната помощ по този закон се осъществява от адвокати и се финансира от държавата,като целта на закона е да гарантира равен достъп на лицата до правосъдие чрез осигуряване и предоставяне на ефективна правна помощ. Закона не осигурява правна помощ за всеки , който я е поискал ,а поставя критерии ,на които трябва да отговарят желаещите за такава помощ ,посочени в Глава трета „ ВИД И ОБХВАТ НА ПРАВНАТА ПОМОЩ“ . По настоящето дело , закона не предвижда задължително адвокатска защита, резервен защитник или представителство, ако се касае за процесуално представителство. По никакъв начин не е обоснована необходимостта от предоставяне на безплатна / финансирана от държавата/ адвокатска защита за касатора В. А. ,поискана от нейния процесуален представител по адм.дело № 4076 / 2025г.

Следва да се отбележи ,че в хипотезата на чл.144 от АПК към приложение на разпоредбите на ГПК се пристъпва само за неуредените в АПК въпроси.

В случая имаме подадена касационна жалба ,оставена без движение на основание чл.213а ал.1 от АПК и след изтичане на срока за подаване на редовна касационна жалба се прави искане за предоставяне на правна помощ ,което следва да се остави без разглеждане , а самата касационна жалба вх.№ 23002/30.06.2026г да се върне на подателя й.

Предвид изложеното ,съдът счита че на основание чл.213а ал.1 изр.второ от АПК , касационна жалба с вх.№ 23002/30.06.2026г подадена от В. А. И. чрез адв. К. И. срещу Решение № 22960/08.06.2026г постановено по адм.дело № 4076/2025г по описа на АССГ,в частта с която е отхвърлена жалбата на В. А. против Решение № 2253-21-61 / 04.03.2025г на Директора на ТП на НОИ С.-град,като неоснователна следва да се върне на подателя й.

Водим от горното ,съдът

РАЗПОРЕДИ :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предоставяне на правна помощ ,на основание чл.213а ал.3 от АПК

ВРЪЩА касационна жалба с вх.№ 23002/30.06.2026г подадена от В. А. И. чрез адв. К. И. срещу Решение № 22960/08.06.2026г постановено по адм.дело № 4076/2025г по описа на АССГ,в частта с която е отхвърлена жалбата на В. А. против Решение № 2253-21-61 / 04.03.2025г на Директора на ТП на НОИ С.-град на подателя й.

Разпореждането в тази му част може да се обжалват с частна жалба, като държавна такса не се дължи.

Частна жалба вх.№ 21928 /23.06.2026г ,подадена от В. А. чрез адв. К. И. срещу Решение № 22960/ 08.06.2026г постановено по адм.дело № 4076/2025г по описа на АССГ в частта в която е оставил без разглеждане и е прекратил производството на основание чл.159 т.4 от АПК, по отношение на оспорването на Решение № 2253-21-61 / 04.03.2025г на Директора на ТП на НОИ С.-град, в частта на зачетения осигурителен доход и определения индивидуален коефициент да се

изпрати във ВАС.

СЪДИЯ: