

Протокол

гр. София, 25.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 25.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **12533** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Б. Б., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ КЪМ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., редовно уведомена, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., нередовно призована, не се явява.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ К. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице С. Б. К. 66 години, неосъждано, без

дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не.

АДВОКАТ К. – Може ли на картата, която има в заключението, да посочите границата на IV зона – източна и южна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Посочила съм само извадка в заключението, тъй като южната и източна граница са много далеч от процесния имот. Южната граница е по Околовръстен път, източната граница също е на километри, затова не съм посочила целите граници на зоната. На практика източната граница е към „М. ливади“, което е вече III зона и е много далеч от имота.

АДВОКАТ К. – На коя улица минава границата между северната и източната граница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Току-що казах, че границата между II и III зона е далеч в източна посока. Тя по никакъв начин не контактува с този имот.

АДВОКАТ К. – Коя улица е на границата между II и III зона посока изток?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – В момента не мога да цитирам улицата. Улиците, които имат отношение към процесния имот са „Ц. Б. III“ и „Н. П.“, затова съм обяснила къде точно се намират имотите. Посочила съм ги на извадка от картата. Най-близо е [улица]. По нея върви северната граница на II зона, но тя далече на изток се пресича с друга улица и няма абсолютно никакво отношение. Ако трябва ще приложя цялостна извадка на този план, но това е публична информация, може да се види от всеки.

АДВОКАТ К. – Къде мога да го видя аз? Вие откъде го взехте? Искрах вещото лице да посочи точно къде е границата, ако може, спрямо това приложение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Още веднъж казвам, че от списъка с улиците, които са посочени като граници на зоната, най-близо до процесния имот са посочените в този списък [улица] и [улица]. Останалите улици, както се вижда и от заглавието на самите улици, са в[жж]. Това е далеч от процесния имот.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 200,00 лв.

АДВОКАТ К. – Представям и моля да приемете доказателство, че внесения депозит по СИЕ е внесен вчера и моля да бъде призовано вещото лице да изготви заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Не възразявам да се даде възможност вещото лице да изготви заключение.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство от страна на процесуалния представител на жалбоподателя и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че СИЕ е необходима за правилното решаване на делото. Предвид депозиране в днешно съдебно заседание на доказателство за платен депозит съдът намира, че вещото лице П. следва да бъде призовано.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице П..

ДА МУ СЕ УКАЖЕ, че следва да депозира заключение в срок, в противен случай на същото ще бъде наложена глоба по реда на чл.89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 31.01.2023 г. от 10.50 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: