

Протокол

№

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8135** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно призована, не се явява. Представлява се от адв. Ц. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован се явява лично Ц. В. и с адв. Г. с пълномощно на лист 22 от делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.
ДОКЛАДВА становище по жалбата от ответника от 03.09.2025 година с приложени писмени доказателства.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. Ц.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

Адв. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам депозираното становище. Поддържам доказателственото искане за допускане до разпит на един свидетел, който водим.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и доказателствата приложени към становището на ответника от 03.09.2025 година.

ДОПУСКА до разпит доведения от ответника свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Б. Д. Б. – 26 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ: Работа в „Център за градска мобилност“. Не си спомням, на ден ни минават по 20-30 коли на смяна. По снимките, които видях се запознах със случая. Беше като всеки ден. Автомобилът нямаше заплащане. На въпросната дата беше юни месец. Автомобилът беше на [улица]. П. дали има заплащане. Нямаше заплащане и с колегата слязохме да поставим скоба на автомобила.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.: Когато отидохме нямаше никой до автомобила. Поставихме скобата. Написахме розова бележка, която трябва да се постави. Написахме протокола., записан е часа на поставяне на скобата. Аз правя снимките. В рамките на 5 минути, в който поставяхме скобата, нямаше никой. Със служебния автомобил минаваме в района ни, проверяваме автомобилите с устройство. Даденият автомобил ни показва, че няма заплащане. Ние проверяваме в системата с апарат дали е платено. Към този момент на проверката нямаше изпратен SMS. SMS се праща от автомобила. След като поставихме скобата, написахме бележката и протокола, потеглихме с автомобила. След това мисля, че беше някаква жена искаше да си заплати скобата и ни посочи, че това е нейния автомобил. Ние тръгнахме и тя почна да ни маха и да ни вика. Слязохме и казахме, че трябва да плати таксата от 30 лева, която е за скобата, тя плати и махнахме скобата. На мен ми плати таксата, аз и издадох касовата бележка. Н. говорили нищо. Никой не е спорил с нас. Жената си заплати таксата. Няма как да се промени часа. В колкото е заснет автомобила, в толкова се изпраща съобщение.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ц.: Работа в „Център за градска мобилност“ на длъжност „Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор“. Държавен служител съм.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същия.

СЪДЪТ намира, че не са направени нови доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ц.: Моля да уважите жалбата и да отмените извършеното от ответника действие поставяне на скоба на автомобила на доверителката ми, което по съществото си представлява ПАМ. ПАМ може да налага единствено държавен административен орган, общински власти и други посочени в закона лица. Ответникът не попада в този кръг лица. От представените доказателства се установява, че същият е най – обикновен служител на едно търговско дружество, регистрирано по реда на търговския закон в търговския регистър. Обстоятелството, че едноличен собственик на капитала е общината няма никакво значение. Считам, че поставянето на скобата е незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено и да осъдите ответника да възстанови заплатената сума. Моля да присъдите на доверителката ми направените по делото разноси. В случай, че отхвърлите жалбата моля да намалите адвокатското възнаграждение като прекомерно, с оглед сложността на делото.

Адв. Г.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите законосъобразността на ПАМ. Подробно сме изложили аргументите си в писменото становище. Изискването за заплащане непосредствено при заемане на парко място в зона за почасово платено паркиране и преди водача да е напуснал автомобила е нормативно уредено, както е записано в наредбата. В приложената заповед на кмета на СО и от приложената извадка от сайта на „Центъра за градска мобилност“ е за всички водачи. В случая дори и да е направено заплащане чрез SMS 6 секунди по – късно от прилагане на мярката, това задължение е нарушено, поради обстоятелството, че водача не се е намирал близо до автомобила, а съответно ПАМ задържане с техническо средство, тип скоба е допустимо да се налага единствено в случаите на отсъствие на водача от автомобила, какъвто е и настоящия. По спорните по настоящето дело въпроси има трайна практика на ВАС, а именно решение № 6118/06.06.2025 година по адм. д. № 3514/2025 година на ВАС; решение № 11363/21.11.2023 година по адм. д. № 3773/2023 година на ВАС и решение № 1814/1602.2023 година по адм. д. № 5701/2022 година на ВАС. Претендираме разноси по списък, който представям с извлечение от банката за действително плащане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: