

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 10864

гр. София, 07.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в закрито заседание на 07.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Георгиева

като разглежда дело номер **9603** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Постъпили са жалби от А. Б. К. от [населено място] и от И. Б. Т. от [населено място] против Заповед № РОК23-РА50-91/31.08.2023г на Гл. архитект на район „О. К.“ – Столична община, с която се одобрява: 1. Изменение на уличната регулация (ИПУР) между о.т.45 и о.т.47 по плана на м. „в.з. „М. Б.““ по имотната граница между ПИ 46721.3852.405 и ПИ 46721.3852.826 съгласно действащата кадастрална карта, одобрена със Заповед №РД-18-15/17.03.2010г на Изпълнителния директор на АГКК; 2. Изменение на план за регулация (И.) за УПИ VII-405 и контактни УПИ II-инд. вилен комплекс, УПИ XI-410 и УПИ VI-410 с образуване на нов УПИ УИ-405, жс в кв.12 по плана на м. „в.з. „М. Б.““ в съответствие с действащите за ПИ 46721.3852.405 кадастрална карта и кадастрални регистри, одобрени със Заповед №РД-18-15/17.03.2010г на Изпълнителния директор на АГКК.

Първоначално по жалбата на И. Б. Т. е било образувано адм. д. № 10094/2023г на АССГ, което е присъединено към настоящото за общо разглеждане с определение № 9823 от 10.11.2023г, като производството продължи под настоящия номер дело.

От страна на двете жалбоподателки са изпълнени указанията на съда за отстраняване на нередовностите по жалбите им, както и от страна на ответника са постъпили изисканите от съда документи, но със същите, съдът намира, че не е окомплектована в цялост административната преписка, както и не са уточнени заинтересованите лица, поради което съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата на от А. Б. К. от [населено място] до уточняване на собственото ѝ име, тъй като веднъж е посочена като А. и втори път като А., а жалбата е подадена от нея с име А. - в 7-дневен срок от съобщаването на посочения в жалбата съдебен адрес.

ЗАДЪЛЖАВА А. Б. К. от [населено място] да посочи и другите съсобственици на ПИ с идентификатор 46721.3852.122, ако са ѝ известни, а ако не са – да уведоми за това съда с писмена молба, всичко в 7-дневен срок от съобщаването.

ЗАДЪЛЖАВА И. Б. Т. да посочи и другите съсобственици на ПИ с идентификатор 46721.3852.406, ако са ѝ известни, а ако не са – да уведоми за това съда с писмена молба, всичко в 7-дневен срок от съобщаването, чрез пълномощник, на посочения в жалбата съдебен адрес.

ЗАДЪЛЖАВА Гл. архитект на район „О. К.“ – Столична община да уточни подписалите се лица в разписния лист –

В. М. П., лично и за съпругата си М. Т. П., двамата с адрес УЛ."Р." №52 В.З. П., С. М. Б.,

С. Б. К., лично и за съпругата си Х. Й. Кос'тадинова, двамата с адрес [улица], С. М. Б.

В. М. Д., лично и за съпругата си В. В. Д., двамата с адрес [улица]

А. С. Т. с адрес УЛ."Р.", в.з. „П.“ № 50 , С. М. Б.

собственици на кой/кои ПИ са.

ЗАДЪЛЖАВА Гл. архитект на район „О. К.“ – Столична община да уточни дали В. В. Д., съпруга на В. Д., има качеството на заинтересована страна, тъй като името ѝ фигурира в разписния лист, но тя липсва в изготвения от ответника и изпратен на съда списък на заинтересованите лица.

ЗАДЪЛЖАВА Гл. архитект на район „О. К.“ – Столична община да уточни посочените като заинтересовани лица

А. С. К.,[жк]БЛ.№22Б, ВХ.А, ЕТ.3, АП.9 и [улица], С.М. Б.

Б. А. Т.,[жк]315Б, ВХ.Г, ЕТ.6, АП.90

В. Х. И., [улица](21 -ВА) №20, С.М.

В. Б. Б.,[жк]БЛ.№428, ВХ.Б, ЕТ.4, АП.35

В. Б. М. – Великобритания, vessela.matthes(@kabelmail.de

Е. П. Т., [улица], ВХ.А

И. Н. Б.,[жк] БЛ. №143, ВХ. 1, ЕТ.3, АП. 16

И. Д. Б., [улица], ВХ.Б, ЕТ.8, АП.25

Л. А. К.,[жк]БЛ.№13, ВХ.А, ЕТ.7, АП.26

Л. Д. П., УЛ."П. 3. (ГРАНИТ)" №15

Л. М. С.,[жк], ВХ.Е, ЕТ.8, АП.104

Н. П. Т., [улица]. ВХ.А, ЕТ. 1, АП. 1

Р. М. КУРТЕВА,[жк]28А ВХ.В, ЕТ.8, АП.58 и

С. В. Т.,[жк] БЛ. №211, ВХ.А. ЕТ.7. АП.19,

собственици на които ПИ са.

ЗАДЪЛЖАВА Гл. архитект на район „О. К.“ – Столична община да посочи чия собственост е улицата, чийто профил се разширява до имотната граница с процесната Заповед и заповед за поправка и те съобщавани ли са – вероятно е Столична община, но тя не е посочена като заинтересовано лице.

ЗАДЪЛЖАВА Гл. архитект на район „О. К.“ – Столична община да уточни защо представя по делото Протокол № 31 от 07.08.2023г на РЕСУТ, в който в Статия 1 се взема решение да се издаде заповед за одобряване на ПУП, като решението е взето по заявление вх.№ РОК21-ГР00-4591/24.02.2023г, но такова заявление липсва в изпратената административна преписка – ако е относимо – да се представи.

ЗАДЪЛЖАВА Гл. архитект на район „О. К.“ – Столична община да представи по делото заверени копия от Заповеди № 310/05.10.1970г и РД-09-323/20.09.2004г, втората от които цитирана като действаща заповед в обяснителната записка към проекта за И. за кв.12, в.з. „М. Б.“, а от ответника като действаща заповед е посочена и представена Заповед № РД-09-449/13.12.2004г на Кмета на СО – Район „О. купел“.

ЗАДЪЛЖАВА Гл. архитект на район „О. К.“ – Столична община да уточни дали лицата Ж. Д. Г. и Х. Т. Г., собственици на УПИ V-410 са заинтересовани лица, доколкото в изпратената пред съда административна преписка от тях са представени нотариално заверени декларации, че не възразяват по И. и декларациите им са приложени към Заявление от И. Б. Т. за внасяне на допълнителни документи.

Препис от разпореждането да се изпрати на Гл. архитект СО – район „О. К.“, който изпълни вменените му от съда задължения в 14-дневен срок от получаването му, а ако срокът не може да бъде спазен съдът да бъде уведомен за това писмено с посочване на конкретните причини.

Препис от разпореждането да се изпрати и на двете жалбоподателки.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: