

РЕШЕНИЕ

№ 5829

гр. София, 15.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4728** по описа за **2021** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на МБАЛ [фирма], с адрес: [населено място], [улица], представлявана от Ц. Д. Д., управител, против решение № 20079718 от 29.03.2021г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 110-ти състав по НАХД № 13471/2020г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № НП-13-508-15/03.04.2020г., издадено от Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ към Министерство на здравеопазването, с което на основание чл. 221, ал. 2 от Закон за здравето /ЗЗ/ са наложени десет имуществени санкции, всяка от които в размер на 1 500.00 лв. за десет броя нарушения на чл. 86, ал. 1, т. 1, в частта „икономически права“ във вр. с чл. 81, ал. 2, т. 4 от ЗЗ.

Решението се обжалва, като неправилно, необосновано и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. От съда се иска да отмени обжалвания съдебен акт и издаденото наказателно постановление. В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен се представлява от юрисконсулт К., която моли съда да уважи депозираната касационна жалба, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, редовно уведомен не

изпраща представител. От негова страна е представена молба от 13.09.2021г., с искане да се отхвърли касационната жалба и да се постанови съдебен акт, с който да се остави в сила решението на СРС. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор К., който дава заключение за основателност на касационната жалба и счита, че решението на Софийски районен съд следва да се отмени като неправилно и незаконосъобразно, заедно с потвърденото от него наказателно постановление.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение № 20079718 от 29.03.2021г. Софийски районен съд, НО, 110-ти състав е потвърдил НП № НП-13-508-15/03.04.2020г., издадено от Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ /ИАМН/ към Министерство на здравеопазването, с което на основание чл. 221, ал. 2 от ЗЗ са наложени десет имуществени санкции, всяка от които в размер на 1 500.00 лв. за десет броя нарушения на чл. 86, ал. 1, т. 1, в частта „икономически права“ във вр. с чл. 81, ал. 2, т. 4 от ЗЗ.

От фактическа страна СРС е установил, че при извършена проверка в МБАЛ [фирма] от служители на ИАМН са констатирани нарушения на икономическите права на хоспитализирани десет здравноосигурени лица в лечебното заведение по клинична пътека /КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става“/, които се изразявали в заплащането на суми от пациентите за „Административни услуги по т. 2 от ценоразписа“, за оформяне и обработка на документи; статистическа обработка; поддръжка на компютърна система и софтуер; консумативи за административно обслужване; както за „Финансови услуги по т.3 от ценоразписа“, изразяващи се в поддръжка на софтуер за финансово-счетоводна дейност; услуги за плащане в брой и/или по банков път; консумативи за финансово обслужване, описани подробно в подписана от пациентите предварителна план сметка, които не попадат в обхвата на чл. 24а от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, където таксите за допълнително поискани услуги са лимитативно изброени и не касаят заплащане на административни и финансови услуги от здравноосигурени лица, за които НЗОК заплаща цената на клиничната пътека.

Контролните органи са констатирани процесните нарушения след проверка на медицинската документация, съставена във връзка с хоспитализацията на пациенти с имена: Р. Х. А., Е. Н. П., Н. Г. А., Б. С. С., М. Н. Е., Ю. И. Р., М. И. А., Р. Г. И., Н. Н. П. и С. М. Х., и предадена с десет приемо-предавателни протокола, както следва: история на заболяване; епикризи; предварителна план-сметка за стационарно лечение; описи на услугите, избрани от здравноосигурените лица по време на престоя в лечебното заведение, които не сее заплащат от НЗОК, издадените фактури на пациентите за заплащане на сумите за административни и финансови услуги.

При проверка на представената документация, е установено, че посочените десет броя пациента са престояли в лечебното заведение МБАЛ [фирма] през различни периоди на месец Февруари 2019 г., както и че са подписали декларации, че са запознати със

стойностите, посочени в описа на допълнително избрани услуги, че желаят да ползват описаните в предварителни план-сметки допълнителни услуги: „Услуги, избрани от здравноосигуреното лице по време на престой в болничното заведение, които не се заплащат от НЗОК“, включващи описаните като предоставени административни и финансови услуги, определени с утвърдения ценоразпис на лечебното заведение. За тези услуги на всеки един от посочените десет пациента били издадени фактури на съответната стойност, а като основание за издаване на всяка една от фактурите било посочено, освен „Храна, съгласно дневно меню“, но и „Административни услуги по т. 2 от Ценоразписа“ и „Финансови услуги по т. 3 от Ценоразписа“.

Въз основа на така направените констатации на 09.01.2020 г. е съставен АУАН №А 13-508-15, против МБАЛ [фирма], за извършени десет броя нарушения на чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗЗ, в частта „икономически права“, във вр. с чл.81, ал. 2, т. 4 от ЗЗ.

Въз основа на съставения АУАН е издадено НП-13-508-15/03.04.2020г. от Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ към Министерство на здравеопазването, с което на МБАЛ [фирма] на основание чл.221, ал. 2 от ЗЗ са наложени десет имуществени санкции, всяка от които в размер на 1 500.00 лв. за десет броя нарушения на чл. 86, ал. 1, т. 1, в частта „икономически права“ във вр. с чл. 81, ал. 2, т. 4 от ЗЗ.

СРС е потвърдил НП като е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Счел е при преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че административнонаказващия орган, правилно е приложил закона, поради което е потвърдил обжалваното НП в цялост.

Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо, но неправилно.

Неправилен е извода на СРС, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Описаните като нарушени разпоредби на чл. 86, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 81, ал. 2, т. 4 от ЗЗдр са общи и същите не съдържат конкретно задължение, което не е изпълнено, или забрана, която е нарушена. В случая, от страна на актосъставителя и административнонаказващия орган е следвало да се посочи конкретно нарушение по чл. 24а от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, ако такова е налице, относно допустимите допълнителни разходи. От страна на актосъставителя и административнонаказващия орган е следвало да се посочи, че е налице нарушение именно чл. 24а, ал. 1 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, доколкото същата касае допустимите допълнителни разходи и включването на други разходи извън тях представлява нарушение на правата на пациентите. В тази връзка следва да се отбележи, че нормата на чл. 24а, ал. 1 от Наредбата изисква допълнително поисканите услуги, да са заявени от лицето. Необходимо е изрично да се отбележи в НП, че така калкулираните във фактурите плащания за тези „услуги“ представляват нарушение именно на горепосочената норма от наредбата. Принципно правилно от страна на административнонаказващия орган е прието, че разходите за финансови и административни услуги не следва да се калкулират и заплащат от пациентите, независимо дали са уведомени предварително за ценоразписа, тъй като те не попадат в обхвата на допълнително поисканите услуги по чл. 24а от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ. В същото време, обаче, в издаденото наказателно постановление липсва точно и конкретно описание на

нарушението, както и относимите правни норми, поради което неправилно е потвърдено от районния съд. Непосочването на точна правна квалификация, относима към извършените нарушения, бланкетното описване на разпоредби, без да е конкретизирано извършеното неправомерно деяние, води до неяснота относно това в какво се изразява изпълнителното деяние, с което са нарушени правата на пациентите. От друга страна съдът не може да прецени дали е незаконосъобразно поведение на санкционираното лице и административно нарушение изобщо, което да предпоставя налагане на санкция. Нарушени са изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, които регламентират задължителните реквизити от формата на АУАН и НП и гарантират реализиране на правото на защита на привлечения към административнонаказателна отговорност, както и възможността за съда да провери доказаността на фактическите обстоятелства при извършване на нарушението и относимостта им към приложената санкционна норма. Порокът е от категорията на съществени, който във всички случаи е самостоятелно основание за отмяна на НП, тъй като е довел до нарушаване правото на защита на нарушителя. При допуснатото нарушение неправилно е потвърдено издаденото наказателно постановление.

При така установеното, касационният състав намира, че обжалваното съдебно решение на СРС следва да бъде отменено, като настоящата инстанция се произнесе по съществуващото на спора и отмени наказателното постановление като незаконосъобразно по изложените по-горе аргументи.

При този изход на спора в полза на ответника следва да се присъдят разноски за осъществено процесуално представителство, които се определят в размер на сумата от 80.00 лева на основание чл.37 ЗПП във вр.чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Като съобрази направените фактически и правни изводи и на основание чл.221, ал. 2, предложение 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, X касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 20079718 от 29.03.2021 г., постановено по нахд №13471/2020г. на СРС, наказателно отделение, 110 състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА

ОТМЕНЯ Наказателно постановление /НП/ № НП-13-508-15/03.04.2020г., издадено от Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ към Министерство на здравеопазването, с което на [фирма] на основание чл. 221, ал. 2 от Закон за здравето /ЗЗ/ са наложени десет имуществени санкции, всяка от които в размер на 1 500.00 лв. за десет броя нарушения на чл. 86, ал. 1, т. 1, в частта „икономически права“ във вр. с чл. 81, ал. 2, т. 4 от Закона за здравето.

ОСЪЖДА Изпълнителната агенция „Медицински надзор“ да заплати на МБАЛ [фирма] възнаграждение за юрисконсулт в размер на 80 /осемдесет/ лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

