

РЕШЕНИЕ

№ 2189

гр. София, 23.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Петров, като разгледа дело номер **11267** по описа за **2011** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е по жалба вх. № 27691 от 19.12.2011 г. по описа на Административен съд – софия град и вх. № 45539 от 28.11.2011 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от [фирма] със седалище и адрес: [населено място], [улица], ет.1, ЕИК:[ЕИК], подадена от адв.Ж. М. Н.- САК ЕГН [ЕГН] против Решение от 14.11.2011г. по НАХД № 17322/2010г. на СРС, НО, 108-ви състав, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление №19/03.02.2010г. на Председателя на Комисията за защита на личните данни. Със санкционния акт на дружеството е наложена „имуществена санкция” в размер на 5000 лева за нарушение на чл.17, ал.1 от ЗЗЛД.

В жалбата се сочи, че решението на СРС е неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. Убеждението на въззивния съд е формирано само върху част от доказателствения материал. Районният съд неправилно е определил предмета на твърдяното от административния орган нарушение.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, се представлява от адв.Н. с пълномощно по делото. Моли да се отмени изцяло решението на СРС, а в случай на частична отмяна наложеното наказание да се намали до неговия законен минимум.

Ответникът, административнонаказващият орган, редовно уведомен, се представлява от ст.инспектор Ч. (служител с юридическо образование). Моли да се потвърди изцяло решението на въззивния съд като правилно и законосъобразно. Депозира писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище, че касационната жалба е неоснователна и предлага решението на СРС да бъде оставено в сила.

Настоящият съдебен състав, след като съобрази доводите на страните, събраните по делото доказателства и закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения 14-дневен преклузивен срок от процесуално легитимирано лице, имащо правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е изцяло неоснователна. Съображенията за това са следните:

Въз основа на събраните в хода на въззивното производство доказателства се установи, че на 01.07.2010г. в апартаментен хотел „Райска градина”, собственост на [фирма], намиращ се в Св.В., била извършена проверка от Началника на отдел „Контрол и административнонаказателни производства” в КЗЛД - И.. При проверката се установило, че в хода на дейността си дружеството обработва лични данни на физически лица, без да е регистрирано в КЗЛД относно тази негова дейност и без да е подало заявление за регистрация. Нарушението било установено с помощта на въпросник и представените сключени трудови договори с персонала на хотела, както и от адресните карти на гостите на хотела. От попълнения от представляващия дружеството въпросник И. установил, че за периода от 01.06.2009 до деня на проверката са регистрирани като гости на хотела 2350 физически лица. В хода на проверката дружеството подало по електронен път заявление до КЗЛД за регистриране като администратор на лични данни като представили на проверяващия потвърждение в писмен вид.

И. приел, че обработвайки лични данни на физически лица, без да има текуща регистрация в КЗЛД, дружеството е извършило нарушение на разпоредбата на чл.17, ал.1 от ЗЗЛД и съставил АУАН, който предявен на пълномощник на дружество. Въз основа на акта е издадено НП, с което на нарушителя е наложена имуществена санкция в размер на 5000лв.

Съгласно чл.218, ал.1 от АПК касационната инстанция обсъжда само посочените в жалбата или протеста пороци на решението на районния съд. Предвид това настоящият съдебен състав следва да изследва дали е налице неправилно приложение на материалния закон и дали е допуснато съществено нарушение на процесуалния закон при постановяване решението на въззивната инстанция.

Настоящият съдебен състав намира за неоснователни доводите на касатора за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Не са налице: некомпетентност на съда, основания за отвод, незаконен съдебен състав, изменност на състава на съда, нарушаване тайната на съвещанието, несъответен по вид акт по съществото на спора, липса на диспозитив или на мотиви към атакуваното съдебно решение, противоречие между диспозитива и мотивите или между фактическите и правни изводи на съда, липса на протокол от съдебните заседания или липса на съществени елементи от съдебното производство и др. Следователно настоящият съдебен състав не намира процесуални нарушения на районния съд, които да обуславят

отмяната на съдебното решение.

Относно АУАН и санкционния акт са правилни изводите на въззивната инстанция за тяхната законосъобразност и правилност- АУАН е съставен от оправомощено (компетентно) лице, акто съставителят е спазил срока по за издаването му, АУАН е бил издаден при цялостно спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон.

С оглед данните по делото съдът приема, че касаторът е осъществил състава на вмененото му нарушение. Последното е било констатирано, безспорно доказано и необорено. Дружеството е изпълнявало ролята на „администратор на лични данни” по смисъла на чл.3 от ЗЗЛД. В КЗЛД се води специален регистър на всички администратори на лични данни. Чл.17, ал.1 от ЗЗЛД задължава администраторът на лични данни да подаде заявление за регистрация до КЗЛД преди осъществяването на самата обработка на данните. В този смисъл дружеството е обработвало незаконнообразно личните данни на персонала и гостите на хотела, без да е подало заявление за регистрация в комисията и с това си бездействие от обективна страна е нарушил разпоредбата на чл.17, ал.1 от ЗЗЛД. С оглед това, че извършителят на административното нарушение е юридическо лице, то въпросът относно формата на вината не следва да бъде разгледан.

Правилни са изводите на въззивната инстанция, че маловажност в конкретния случай не е налице .

Относно наложеното наказание: За нарушение на чл.17, ал.1 от ЗЗЛД законът предвижда глоба или имуществена санкция от 1000 до 10 000 лв. Наложено с НП наказание в среден размер и настоящият съдебен състав намира за справедливо и като такова не следва да търпи промяна с оглед продължителния период на незаконната обработка на лични данни и големият брой физически лица, чийто данни да били предмет на обработка.

Настоящият съдебен състав намира решението на въззивната инстанция за напълно законосъобразно и правилно. В хода на въззивното производство са установени по необходимия несъмнен и категоричен начин авторството, виновността и отговорността на наказаното лице. В процеса по ангажиране и последващо санкциониране на нарушителя не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да налагат отмяна на постановения краен санкционен акт. Не се констатира при ангажиране отговорността на наказаното лице да е допуснато неправилно приложение на материалния закон, което да обуславя отмяна или изменение на издаденото НП. Освен това и наложените административни санкции са съответни на закона и справедливо определени. Не са били налице и предпоставки за прекратяване и спиране на административнонаказателното производство.

Оспорваното решение, предмет на настоящото производство, е постановено в съответствие с материалния и процесуалния закон, като са отчетени всички относими по делото факти и обстоятелства, известни от събраните в хода на въззивното производство доказателства.

По изложените съображения настоящият съдебен състав не намира основания за отмяна на обжалваното решение и същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, II-ри касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 14.11.2011г. по НАХД № 17322/2010г. на СРС, НО,
108-ви състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.