

РЕШЕНИЕ

№ 7295

гр. София, 01.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8355** по описа за **2022** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на КЗП- [населено място] срещу Решение без номер от 17.01.2022 година, постановено по н.а.х.д.№ 19412/2019 година по описа на СРС,103 състав отменящо Наказателно постановление № К-0046176/30.10.2018 година, издадено от Председател на КЗП, с което последният за извършени 5 нарушения на нормата на чл.47,ал.1,т.2 от ЗЗП наложил пет имуществени санкции на „СК БГ“ЕООД в размер всяко на по 500 лева.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че неправилно СРС е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение на административно- производствените правила в посока непосочване датата и мястото на извършване на нарушението, защото в АУАН и в НП ясно е посочено мястото на извършване на нарушението и датата на извършването му. Иска се отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление. Претендират се сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, касаторът – КЗП редовно и своевременно призован не изпраща представител.

Ответникът по касация- СК БГ“ЕООД редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат А., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като

неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Представителят на СГП-прокурор К. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, като неправилно е приел, че в НП и в АУАН не е посочено мястото и датата на извършване на нарушението, защото в НП е посочено, че нарушението е извършено на дата 02.07.2018 година, а мястото на извършване на нарушението е [населено място]. Вместо да разгледа спора по същество СРС е отменил Наказателното постановление само на процесуално основание и то без да са налице основанията за това. Наред с това неправилен е изводът на СРС, че в АУАН и в НП липсва посочване на нарушението и в какво се изразява то, защото и в АУАН и в НП ясно са посочени в какво се изразяват нарушенията и ясно са посочени конкретните разпоредби, които са нарушени, при което посоченото съществено процесуално нарушение не е налице. Настоящата съдебна инстанция не споделя довода в касационната жалба/ който е твърде противоречив-в едната част самият процесуален представител на касатора твърди, че АССГ като касационна инстанция е инстанция по правото, а не по фактите, а в другата иска да се потвърди наказателното постановление. Следва да бъде отбелязано именно, защото касационната инстанция е инстанция по правото, и при отмяна на наказателното постановление само на процесуално основание, същата тази касационна инстанция не притежава правомощия да разгледа на право спора по същество/ защото предмет на съдебна проверка пред АССГ е решението на първоинстанционния съд и при липсата в него на каквито и да било съображения относно това има ли извършено нарушение и извършено ли е то от ответника по касация, АССГ няма как да изиграе ролята и на инстанция по същество по отношение на наказателното постановление, защото това би довело до ограничаване правота на защита на нарушителя и би го лишило от една съдебна инстанция, което е недопустимо.

Всичко това обуславя отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което следва да се изложат конкретни и ясни мотиви- относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби въз основа на какво приема съдът за установен даден факт, да се разгледа спора по същество, да се отговори на всеки един довод в жалбата. В този смисъл, касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ без номер от 17.01.2022 година, постановено по н.а.х.д.№ 19412/2019 година по описа на СРС,103 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2