

Протокол

№

гр. София, 21.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11340** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Я. З. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И. Ц., с пълномощно по делото и адв. Р. К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Б. С. – редовно призован, се явява лично и е извън залата.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Н. Г. – редовно призован, се явява лично и е извън залата.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Й. К. – редовно призован, не се явява.

АДВ. К. – Водим и допуснатия ни свидетел К. Н., който в момента се намира извън залата.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение на настоящия състав от 14.02.2024 г., с което съдът се е произнесъл по направените от страните доказателствени искания за изискване на документи и допускане на свидетели.

ДОКЛАДВА писмо от дирекция Национална система 112, постъпило на 28.02.2024 г.,

с приложен към същото диск на аудиозаписи към извършените обаждания в тази система.

В ЗАЛАТА се въведе свидетелят М. С..

СНЕМА се самоличността на свидетеля.

М. Б. С. с ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

СЪДЪТ предяви на свидетеля фиш, находящ се на стр. 24 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Работа в Спешна медицинска помощ С. и към 20.05.2023 г. съм работил там. М. С. съм лично аз и това е моя подпис. Аз съм писал фиша. Пациента ми е съобщил, че има контузия на главата, на носа, около окото. Има хематом на главата. Отвън ме позна една руса жена, но аз не я помня. Имал е високо кръвно. Не си спомням за случая, само по данните от фиша, който съм писал. При така описаните във фиша телесни повреди може да съм казал, че не може да се извърши проба, но не си спомням. Не съм аз лицето, което да взема това решение. По принцип полицаите решават. Мерено е кръвното налягане на пациента. Съобразно отразеното във фиша кръвното налягане е било 160/80 с пулс 130. Вероятно е бил шокиран с толкова висок пулс. За кръвното и за захарта видях, че съм му налял една банка натриев хлорид за нормализирането им. Диагнозата във фиша е работната за спешната помощ, която съм оказал. Вероятно и повишената кръвна захар се дължи на шока. При стресови ситуации се покачват кръвното, пулса и кръвната захар.

СЪДЪТ предяви на свидетеля фиша

СВИДЕТЕЛЯТ – Съобразно отразеното във фиша виждам, че е имал наранявания по носа и това може да окаже влияние при тестването с дрегер, но това решение го взема съответния полицай. Не си спомням да съм казвал, че лицето от медицинска гледна точка не може да бъде тествано. Винаги питам лицето дали може или не може да даде проба.

На въпрос на юрк. М. – Свидателят – С оглед не специално шоквата ситуация, а с оглед нараняванията, които съм отразил във фиша е било възможно да не може да даде проба за алкохол. Седял съм повече от 30 мин при него и е възможно да е отминал шока. Не си спомням, последните нощи съм посетил 3 адреса. Не претендирам разноски за явяването в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе вторият свидетел

СНЕМА самоличността му:

Д. Н. Г. с ЕГН [ЕГН], без дела и родство със страните, български гражданин, предупреден за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СЪДЪТ предяви на свидетеля сведения написани от него, които се намират на стр. 89 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Пътувах с мой приятел В., мисля С., от Б. за К.. Аз пътувах като пътник и си гледах в телефона. Имаше присветване на фарове направо в очите ми, като колата се движеше срещу нас към Б.. Двете коли спряха и от една от колите дойде човек, който застана до прозореца и подходи агресивно и имаше дърпане към нас. Ставаше въпрос за фаровете. Започна саморазправа с В.. Случката стана близо до центъра на селото и дойдоха хора, които се намираха там. Имаше саморазправа с

побой. Аз като видях, че се агресират нещата се обадох на 112. Полицията дойде някъде след около 20 минути. Дойде и медицинска помощ с доста голямо закъснение. Оказаха помощ на лицето Д., но аз вече бях отделен, бях доста далече. Не съм бил там когато лицето Д. е поканено да даде проба за алкохол.

На въпроси на адв. К. – Свидетелят – Срещу нас имаше две, три коли и фаровете им светеха срещу нас. От колата, която определям като баничарка мисля, че слязоха двама души. Не познавам Д.. Не си спомням дали от тази кола баничарка слезе лицето, което после беше бито. Гледах си в телефона в началото на случая. Не видях лицето, което беше бито да е управлявало автомобил. Не разбрах какво се случи, станаха много бързо нещата. Имаше само викане, нямаше разговори. Не съм чул автопатрула да поканва лицето да бъде тествано. Бях настрани, не съм присъствал на разговора между лекаря и битото лице. Дойде съпругата на битото лице някъде след около 15 минути, преди да дойде втората полицейска кола. Не съм направил разходи за идването в съдебното заседание.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въведе свидетелят К. С. Н.

СНЕМА самоличността ѝ:

К. С. Н. с ЕГН [ЕГН], съпруга съм на Д. З., без дела със страните, предупредена за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛКАТА Н. – Живеем в Б., [улица] май си спомням, че бях в къщи при нашия 4 годишен син. Съпругът ми се обади, каза, че е станало спречкване в центъра на Б. и аз отидох заедно със зет ми. Това беше някъде около 23.45 ч.- 23.50 ч. Когато ми се обади ми каза, че е имало спречкване на център, че там е патрула на 08 РУ и аз отидох веднага със зет ми. Като отидох там имаше патрулна кола. Съпругът ми беше отстрани до спирката, където има уширение на самата улица заедно с двама полицаи, които бяха от патрула на 08 РУ. От пътна полиция още не бяха дошли. Представих се на полицаите, че съм съпругата на Д.. Съпругът ми беше с окървавено лице, като имаше кръв от носа и две огромни с отоци цицини над и под окото. Съпругът ми беше прав и каза, че му се вие свят. Полицаите му разрешиха да седне в неговата кола докато дойде полиция. Първо дойдоха от КАТ. Видяха, че има следи от побой и пред мен не са го питали за проба. Бърза помощ дойде някъде около 01.30 ч. през нощта. Помолих един от полицаите да ми помогне да го качи в линейката, защото съпругът ми беше със силен световъртеж. Лекарят ме попита за медицинското му състояние, аз му отговорих, че съпругът ми е диабетик тип 2 и е хипертоник. Направиха му тест за кръвна захар, измериха му кръвното налягане и казаха, че излиза от ритъм. Казах им, че пие лекарства за ритъма на сърцето. През цялото време бях там. Не съм била точно до него, седях отпред пред баничарката, а той беше вътре сам в линейката. Докато бях там никой от полицаите не са го поканили да бъде тестван за алкохол и наркотици. Полицаите вземаха сведение на присъстващите, но никой не е идвал с дрегер. Полицаят дойде по време на прегледа и следеше какво се случва като попита лекарят с оглед на следите по лицето му дали може да бъде изследван с дрегер. Лекарят каза, че има съмнение за счупена горна челюст под окото и ще дадат протокол за тестване в „Св. А.“. След това тръгнахме за Окръжна болница. Съпругът ми тръгна с линейката, а аз с личния си автомобил го придружих. Протокола за изследване беше в медиците. Аз карах след линейката и по едно и също време пристигнахме със съпруга ми. Не знам на кой са предали протокола медиците, аз се забавих с паркирането. В

понеделник ни съобщиха за резултатите и казаха, че са излезнали 1,19 промила.
ЮРК. М. – Трябва да напусна заседанието, тъй като имам и друго дело. Държим на разпита на допуснатия ни свидетел. Нямам въпроси към свидетелката.

Залата напусна юрк. М. в 11.40 ч.

СВИДЕТЕЛКАТА Н. – Съпругът ми се връщаше от среща с приятели в Б.. Разстоянието от там до къщи е около 1 км по уличките, по преките пътища е по-малко. След случката съпругът ми сподели, че той не е управлявал автомобила, а просто е видял паркиран на пътя автомобил БМВ и отишъл да им направи забележка за паркирането. Понеже мястото е нанагорно и като осветяват с фаровете пътя, който идва отдолу, заслепява идващите. Има и пешеходна пътека и от светлините на се виждат и пешеходците, които пресичат. Полицаяте му казаха да седне в автомобила и да изчака там линейката. На място му съставиха акта, по който после му отнеха книжката.

СЪДЪТ предяви на свидетеля АУАН от 20.05.2023 г., който се намира на стр. 59 от делото и свидетелят заяви, че именно това е било съставено на място.

СВИДЕТЕЛКАТА Н. – Полицаяте си влезнаха в патрулната кола и не знаех какво правят докато не дойдоха да го подпише съпругът ми. Това стана много преди да дойде медикът. Никой не го пита дали е съгласен да бъде тестван за алкохол. Съпругът ми е бил с няколко човека там, с които са били в заведението. Преди да отиде ми се обади и каза, че ще се събира с приятели на центъра и каза, че ако пие ще си остави там колата.

На въпроси на адв. Ц. – Свидетелят – Лекарите му предложиха да бъде оставен за лечение в болницата, но съпругът ми отказа, като каза, че в къщи ще бъде по-добре. Не разбрах защо предложиха да остане в болницата. Не бяха разчели все още рентгеновите снимки, но предполагаха, че има счупване на носа.

СЪДЪТ освободи свидетелят от залата.

АДВ. Ц. – Моля да ни бъдат презаписани разговорите от записите, постъпили от Национална система 112.

Представям и моля да приемете договор на нашия клиент с Виваком, от който е видно номера на мобилния телефон, който ползва.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения в днешното съдебно заседание договор с Виваком, сключен с жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да представи CD, след постъпването на който системният администратор на съда да извърши презапис на намиращите се по делото аудиозаписи от диск, постъпил от НС 112.

СЪДЪТ, като взе предвид, че свидетелят М. Й. К. е редовно призован за днешното съдено заседание и същият не се явява, без да посочи основателна причина за това НАЛАГА на свидетелят М. Й. К. глоба в размер на 100 лева на осн. чл. 91, вр. чл. 85 от ГПК за неявяването му като свидетел в днешното съдебно заседание.

УКАЗВА НА СВИДЕТЕЛЯ, че следва да се яви за следващото съдебно заседание като при повторно неявяване ще му бъде наложена глоба в определен размер.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на лицето.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.05.2024 г. от 11.00 часа, за която дата жалбоподателят уведомен от днес. Ответникът при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: