

Протокол

№

гр. София, 11.04.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 11.04.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **2378** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.55ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв.Б. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв.Ц. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв.Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ–редовно уведомен, се представлява от юрк. Церовски с пълномощно, което представя и от юрк.В. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице П..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 01.04.2016г. заключение по допуснатата СТЕ, по въпросите формулирани от първите двама жалбоподатели и като съобрази, че заключението е депозирано в срок, намери че липсват пречки за изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

В. Г. П. – 42 години, неосъждана, без дела и родство със представляващите страните по делото.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице –Депозирала съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв.Б. – Разходите, които са извършили крайните снабдители за изкупуване на електрическа енергия по преференциални цени от възобновяеми източници след 2013г. по приетата от КЕВР методика се компенсират чрез цената за задължения към обществото и цената, която се утвърждава от Н. в качеството му на обществен доставчик. В случай че разходите за изкупена електрическа енергия по преференциални цени бъдат включени в пълен размер, цените на електрическата енергия за крайните клиенти ще се увеличат. През 2013г. комисията е отсрочила компенсирането на тези разходи за следващи периоди, като съгласно решението за утвърждаване на цени №Ц-12 от 2014г. тези разходи са отсрочени за 5 следващи години на равни суми, така че към датата на постановяването на решение №Ц-43 от 2013г. компенсиране на такива разходи не е извършено. На стр.30, задача 12 разходите за балансиране са записани, като икономически обосновани в Закона за енергетиката, които следва да се възстановяват чрез цените на дружествата. Към датата на постановяване на решение №Ц-43 от 2013г. балансиращият пазар не е бил стартирал и това е аргумента на комисията да не признае на дружествата в цените за включване разходи за балансиране Освен това, следва да се отбележи, че в Наредбата за регулиране на цените на електрическа енергия изрично е записано, че разходи за балансиране не се включват в утвърждаваните на дружествата цени. По тази причина в решение №Ц-12 от 2014г. е допуснато разходите за балансиране да бъдат фактурирани на клиентите извън утвърдените цени в одобрен от комисията допустим процент. На стр.33, т.6 с решение №Ц-43 от 2013г. е извършено изменение на утвърдените цени, считано от 01.08.2013г. и не са разглеждани по същество, тъй като не е разглеждан компонента за дейността - крайно снабдяване отделно, а единствено е приложен утвърдения процент за компонентата към изчислените разходи за закупуване на електрическа енергия и в този смисъл съм казала, че различни видове разходи не са били разглеждани при утвърждаването на решение № Ц-43 от 2013г.. В останалите случаи всички разходи на крайния снабдител извън разходите за задължение към обществото, следва да се компенсират отделно и те съответно ще се отразят в увеличението на утвърждаваните цени. На стр.34 при отговора на задача 1 съм отговорила, че цените са утвърдени в съответствие с Наредба №1 от 2013г., като отразяващи разпределението на необходимите приходи по групи потребители и тарифни зони, по предложена от дружествата тарифна структура и одобрена от комисията. В този смисъл изводът ми е, че цените са в съответствие на чл.16 и чл.17 от Наредбата, а що се отнася до кръстосаното субсидиране, то се получава когато по-малък дял разходи се включат в цените за снабдяване на определена група потребители. Това се случва с единичните цени за битовите потребители, където имаме отнесени част от необходимите приходи към съответните за групата количества, но тези приходи са по-малки от разходите за снабдяване на тази група клиенти, а също и от разходите за закупуване на електрическа енергия за снабдяване на тази група клиенти и по тази причина смятам, че няма противоречие между изводите ми по т.1 и т.7 от заключението. На стр.35 по отношение на последния абзац мисля, че отговорих, че това са разходите за изкупуване на електрическа енергия по преференциални цени, извършени през ценовия период 01.06.2012г. – 31.07.2013г. и те са икономически обосновани и следва да бъдат компенсирани на дружествата. Те са отсрочени за следващи периоди, както вече казах и затова към решение №Ц-43 не е било постигнато компенсиране на разходите за преференциално изкупуване на

електрическа енергия.

Адв. Ц. - Нямам въпроси към вещото лице.

Адв.Н. – Нямам въпроси към вещото лице

Юрк.Церовски - Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото лице - Представила съм справка-декларация, от която е видно, че определеният депозит за извършване на СТЕ, следва да бъде увеличен по отношение на [фирма] със сумата от 458лв., а по отношение на жалбоподателя [фирма] със сумата от 430лв.

Адв.Б. и адв. Ц. - Не възразяваме да се увеличи депозита.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на вознаграждението на вещото лице в размер на 1688лв.. На вещото лице да се изплати вознаграждение в размер на внесенния депозит от 800лв, за което се издаде РКО, а за остатъка да се издаде РКО след заплащането му от жалбоподателя [фирма] в размер на 458лв. и от [фирма] в размер на 430лв. за което в седмодневен срок да се приложи вносна бележка, след което да се уведоми вещото лице.

Вещото лице – Представям доклад за причините, поради които не съм изготвила заключение по въпросите поставени от третия жалбоподател [фирма].

Адв. Б. - Нямам да соча и да представям други доказателства.

Адв.Ц. – Няма да соча и да представям други доказателства.

Адв.Н. – Считам, че посочените от вещото лице причини са основателни и в този смисъл искането ми е за допускане на комплексна съдебна експертиза, като по нея бъдат назначени един икономист и един специалист по топлоенергетика, като с оглед спецификата, моля за второто вещо лице, съдът да поиска съдействие от Техническият университет, Катедра „Топло и ядрена енергетика“, като изрично бъде указано, че е необходим специалист от областна на използване на комбиниран цикъл при използване на газово бутални двигатели. В този смисъл искането ми е вещото лице със специалност - топлоенергетика да работи заедно с вече назначеното вещо лице В. П..

Адв.Б. - Не възразяваме против искането на процесуалния представител на третия жалбоподател.

Адв.Ц. – Не възразявам по искането.

Юрк.В. – Подала съм писмено възражение срещу искането за експертиза. Представила съм писмени доказателства, от които се установява, че корекцията извършена от комисията е технически възможност. Жалбоподателят се домогва да докаже точно обратното с исканата от него експертиза, с оглед на което я считам за ненужна.

Съдът намира сочените от вещото лице П. причини за основателни, с оглед на което, следва да бъде уважено искането за включване в състава на допуснатата експертиза, вещо лице със специалност - топлоенергетика и в този смисъл същата бъде изменена в комплексна -икономическа и техническа експертиза. За изясняване на спора са необходими специални знания, с които съдът не разполага, поради което не ми могъл да упражни дължимия от него контрол за законосъобразност без помощта на вещи лица, с оглед на което възражението на процесуалния представител на ответника е неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ допуснатата СИЕ в комплексна съдебно-икономическа и техническа експертиза.

ДА СЕ ИЗИСКА от ТУ С., Катедра „Топло и ядрена енергетика“ посочване на специалист от областна на използване на комбиниран цикъл при използване на газово бутални двигатели, за назначаването му като вещо лице по делото, като заедно с искането бъде изпратен и препис от протокола от днешното с.з. и от задачите на експертизата на лист 43-45 от досието на делото. В писмото да се укаже 7-мо дневен срок за изпълнение.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.06.2016-10.00ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137, ал7 АПК. Да се счита за уведомено и вещото лице П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: