

Протокол

№

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7319** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. К. Р., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован, явява се лично, заедно с АДВ. Г., с пълномощно по делото.

В залата се явява назначеният преводач Т. Ю. А., който ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. Р. е постъпила писмена защита на 29.06.2026 г., в която се моли да се даде ход на делото в негово отсъствие, моли се да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна и недоказана и се излагат аргументи по съществото на спора. Със същата е представена Справка № МД-02-241/25.06.2026 г. относно С..

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Оспорвам решението на ДАБ.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ: ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Е. К. Р., гражданин на С., чрез адвокат М. Г. срещу Решение № 174Х/29.05.2026 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което подадената от оспорващия последваща молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Г.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. Г.: Да се приеме представената справка от ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената с писмена защита от 29.06.32026 г. от пълномощника на ответника юрк. Р. Справка № МД-02-241/25.06.2026 г. относно С. като доказателство по делото.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявената жалбата срещу постановеното решение на ДАБ, с което не се допуска разглеждане на последващата молба за статут на лицето Р.. Считам постановеното решение за неправилно и необосновано, тъй като не е изследвано реално фактическото положение на лицето, а именно, че същият се нуждае от закрила, реално има постановена присъда в С. и същият е застрашен да се върне в държавата по произход. Именно поради тази причина на лицето му се налага реална закрила на територията на Република България. При положение, че същият се завърне в С. го грози или затвор, или да го убият. Именно

поради тази причина, моля производството да се върне на административния орган за събиране на допълнителни доказателства по самата преписка и да се произнесе относно статута на лицето. Именно поради тази причина е доведен и самият жалбоподател да изрази личното си мнение за положението му в държавата на произход.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Искам закрила. Не мога да се завърна в С., защото ще бъда арестуван. Новите управляващи са араби, а аз съм кюрд. Има и дискриминация и ако се прибера ще бъда отвлечен

Съобразявайки участието на преводача Т. Ю., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 65 евро от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: