

Протокол

№

гр. София, 10.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11252** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното заседание се провежда извън сградата на съда на адрес:
[населено място],[жк], бл .514, вх. Б, ет. 7, ап. 21.

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. Я. – редовно призована, присъства лично, представлява се от адв. Д. К., с пълномощно по делото.
СЪДЪТ КОНСТАТИРА по представената от жалбоподателката лична карта, че същата е издадена на В. А. Я., [дата на раждане] .
Присъства Д. И., пълномощник на жалбоподателката.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ на район „С.“ на **СТОЛИЧНА ОБЩИНА**, редовно призован, представлява се от юрк. П. П., с пълномощно по делото и Б. П., секретар на СО, район „С.“, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 09.06.2022 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Казвам се В. А. Я.. В този апартамент съм от юни двадесет и втора година. Преди живеех на „А.“ № 24 (вътрешната кооперация, на партера). Напуснах от там поради пожар. Не помня точно датата, когато стана пожарът. Юни трябва да е било. С бакалина се познавам, с другите - не. На първия етаж на първите кооперации са К. и те са свидетели на пожара, с тях се познавам добре и са свидетели. Смятам, че свидетелите са важни да кажат истината, това, че е имало пожар. Преди това може и да са искали съседите да правят ремонт в жилището ми, но нямам пресни спомени за това. Искях да правя ремонт преди това. Аз исках да разбият балкона и от балкона да вляза в кухнята да живея. До кухнята е най-близо и тоалетната и щеше да ми бъде таман. Обаче в стаята имах много документи, като албуми със снимки от миналото ми - два албума. Искях да си ги взема и други документи също съм можела да имам, но те не бяха съгласни там да се влиза. Аз мислех да вляза с шперц да си отключа вратата, но това не стана. Делото, което се води е за това, кой е собственик на апартамента. Аз имам документи и доказателства, че аз съм собственикът на апартамента. Бакалинът отвънка ми е добър съсед и той може да каже също много важни работи, и К. също са свидетели. Аз съм в добри отношения с тях и като свидетели трябва да кажат истината и само истината. Смятам, че те ще кажат също истината. Искях да изнеса в двора всичко изгоряло и да изчистя нещата, но това не се получи. Нямам спомен за това как, успех ли нещо да направя, за да видя, да не е имало и други документи в стаята. С Д. И. се познавам (сочи Д. И.) от пожара. Сдружихме се с него там. Искам да кажа, че кметът се е самонанесъл там, без да вземе моето съгласие и без да прояви интерес към мен въобще. Ако може, да идва адвокатът, да се интересува от състоянието ми.

ЮРК. П. - Представям и моля да приемете сигнал от кмета на район „С.“ по съответните разпоредби от Закона за здравето и съответната цитирана наредба.

АДВ. К. – Считаю, че не е относим към предмета на спора, доколкото се преценява законосъобразността на заповед, издадена от кмета на Столична община, район „С.“. Тук е направено искане за настаняване на лицето в лечебно заведение, с каквото правомощие кметът не разполага. Същият е правил опити лицето да бъде поставено под запрещение, именно във връзка със здравословното състояние и психическата ѝ пригодност, както се твърди, по което искане СГС вече се е произнесъл, като е прекратил производството именно поради липса на активна процесуална легитимация от страна кмета на Столична община, район „С.“ да предявява такива искания. Именно по този повод е образувана и приложената по делото прокурорска преписка, по която все още се извършват процесуално-следствени действия.

Страните (поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното от ответника писмено доказателство.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. - Уважаема госпожо съдия, от името на доверителката ми Ви моля да постановите решение, с което да уважите подадената от нея жалба и отмените издадената от кмета на Столична община, район „С.“ заповед, като неправилна и незаконосъобразна, по съображения, които ще изложа допълнително в писмен вид.

Претендирам и направените по водене на делото разноски, изразяващи се в заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение в размер, посочен в депозираното по делото пълномощно.

ЮРК. П. – Считам издадената заповед за правилна и законосъобразна. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата срещу заповедта като необоснована и недоказана.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и да ни бъде даден срок за допълнителни писмени бележки.

ЮРИСТ П. - Поддържам казаното от колегата.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 14 дневен срок да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: