

РЕШЕНИЕ

№ 5370

гр. София, 13.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 26.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2200** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК и ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. Х. срещу Решение № ВР - 18/04.12.2020 г. на интервюиращ орган при ДАБ при МС, с което на основание чл.76 б, ал.1, т.2 от ЗУБ не е допусната последваща молба с рег.№ 501093/19.08.2020г. на А. Х. до производство за предоставяне на международна закрила.

Жалбоподателят оспорва решението със съображения, че не са изпълнени укаданията, дадени при предходно съдебно обжалване, жалбоподателят не владее български език и не е уведомен надлежно на език, който владее относно допустимостта на последващата му молба и не е разбрал, че следва да представи писмени доказателства. При постановяване на решението не е изготвен социален доклад, този на който се позовава е за делото пред съда. Допуснатите процесуални нарушения намира за съществени и неотстраними, поради което моли решението да се отмени и последващата молба да се допусне до разглеждане. Към жалбата прилага статии от интернет, касаещи обстановката в А..

Ответникът, интервюиращ орган при ДАБ - МС, оспорва жалбата, счита, че при издаването на решението не са допуснати нарушения, предлага жалбата да се отхвърли.

Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата, липса на нарушения в решението и предлага да се потвърди.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от

фактическа страна, следното:

От фактическа страна се установява следното:

Молбата на жалбоподателя А. Х., гражданин на А., се сочи от органа като последваща по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗУБ. По предходната ѝ молба с Решение № 350/28.01.2020г. е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут, като по данни от преписката решението не било обжалвано в срок и е влязло в сила.

На 19.08.2020г. А. Х. подава последваща молба за закрила. По тази молба, без други процесуални действия, ответникът издава първоначално решение № ВР-13/19.08.2020г., с което молбата не е допусната до производство за предоставяне на закрила. Това решение е отменено от АССГ с решение № 6056/04.11.2020г. по адм.дело 9070/2020г., като перписката е върната с указания за провеждане на процедурата при спазване процесуалните правила за непълнолетни лица.

При новото разглеждане на молбата са назначени социален работник, приложен е социален доклад по дело адм.дело 9070/2020г., назначен е адвокат по реда на правната помощ. Жалбоподателят е напуснал адреса, на който пребивава – социалната услуга в ЦНСТДБУ [населено място] и кореспонденцията е осъществена чрез адвокат Л..

АО е постановил обжалваното решение № ВР - 18/04.12.2020 г., като основанието да не допусне молбата до производство е, че жалбоподателят и назначения адвокат не са предоставили никакви писмени доказателства от съществено значение за личното положение на кандидата или относно държавата на произход. .

В настоящото съдебно производство лицето представя към жалбата си доказателствата за усложнената обстановка в А., които бил представил при първоначалното обжалване на недопуснатата му молба – жалбата от 11.09.2020г.

По делото е приложена Справка относно ситуацията в Република А. от 10.02.2021г.

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган съгласно чл76б, ал.1 от ЗУБ-интервюиращ орган при ДАБ. При издаването му обаче е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, които основават незаконосъобразността му.

В случая интервюиращият орган при новото разглеждане на молбата не е взел предвид, писмените доказателства, които молителят представя при обжалване на първоначалното решение, които касаят обстановката в А. и съответно могат да се определят като новонастъпили обстоятелства. Тези доказателства, изявлението му в жалбата от 11.09.2020г., че в А. продължава да е опасно за хората и междувременно променената обстановка в А. налагат обратния извод на този в обжалваното решение за недопустимост на молбата за международна закрила на жалбоподателя.

Общозвестна е информацията, че ситуацията в А. в момента е неспокойна, непрекъснато се променя и към настоящия момент тя не е такава, каквато органът е преценявал по справката от м.08. на 2020г., особено след изтеглянето на военните сили на САЩ и вземането на властта в страната от талибаните през август 2021г. Сведенията от различни информационни източници са за масова евакуация на хора от страната, предупреждения за предстояща хуманитарна криза (генерален секретар на

ООН в изявление от последните дни), атентати на летището в К., МВнР поставя страната по индекс на риска Ниво 5: Предупреждение за преустановяване на всякакви пътувания и незабавно напускане на страната. Съветът за сигурност на ООН е приел на 30.08.2021г. резолюция за А., която призовава талибаните да осигурят безопасното изтегляне на афганистанци и чуждестранни граждани. Предвид предполагаемият поток от бежанци от военните действия в А. и събитията след завземане на властта от талибаните, В. комисариат за бежанците към ООН призовава съседните на А. държави да запазят границите си отворени за тези, които търсят безопасност. Медии съобщават, че по сведения на ООН, съвсем скоро след като талибаните са превзели властта, от А. пристигат новини за тежки нарушения на човешките права, за екзекуции. Съобщава се за екзекуции, извършвани от талибаните, като жертвите са били цивилни граждани и бивши кадри на афганистанските сили за сигурност.

Позоваването от молителя на опасната обстановка в А. и актуалните данни за ситуацията там, обуславят отмяна на недопускането на последната му последваща молба до производство за закрила и връщане на преписката на интервюиращия орган в ДАБ за образуване на съответното производство по молбата, при преценка ситуацията в А. и опасностите за молителя при евентуално връщане там.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София - град, б състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № ВР-18/04.12.2020г. на интервюиращ орган при ДАБ при МС, с което на основание чл.76 б, ал.1, т.2 от ЗУБ не е допусната последваща молба с рег.№ 501093/19.08.2020г. на А. Х. до производство за предоставяне на международна закрила.

ВРЪЩА преписката на интервюиращ орган при ДАБ за ново произнасяне по последваща молба рег.№ 501093/19.08.2020г. на А. Х., съобразно указанията, дадени в решението.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 85, ал. 4 ЗУБ.

СЪДИЯ: