

Протокол

№

гр. София, 28.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 28.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **14228** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,38 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят - М. Б. Ф.: редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Е. А., с пълномощно на лист 268 по делото.

Жалбоподателят - Р. И. Т.: редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Р. К., с пълномощно на лист 267 по делото.

Жалбоподателят - Р. И. В.: редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адвокат В., с пълномощно от днес.

Жалбоподателят - М. К. В.: редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адвокат В., с пълномощно от днес.

Ответникът - началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК): редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Заинтересована страна - Столична община - Район „П.“: редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с

оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Т. И. А..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Т. И. А. 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ.К.: По отношение на въпрос 1, посочили сте, че отнетата площ от доверителката ми е в размер на 83 кв. м., тези квадратни метри включени ли са в реализираната на място улица?

АДВ.А.: по отношение на имот УПИ II - 692 включени ли са в улицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отнетите кв. м., описани в т. 1 от заключението не са включени в реализираната на място улица, те са части от дворните места, които се използват. С настоящото изменение при нанасяне на регулационната линия, се отнемат части от дворовете които се владеят.

АДВ.К.: Каква е ширината на реализираната на място улица по отношение на осови точки от 0074-0019, посочили сте 6 м.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ширината на реализираната улица не е постоянна, тя е обособена между оградите, които са на място. 6 м. е уличното платно, което е по регулация. Обяснила съм, че тази улица, която съществува на място, тя не съответства на трасето и ширината по регулация. Улицата, както е проектирана, не е изпълнена.

АДВ.К.: На какво основание сте приели, че квадратурата, която се отнема от имота на доверителите ми е общинска собственост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така е записано в кадастралната карта и съобразно скицата, която е приложена. Тези метри, които са отнети от дворните места, които се владеят, са предавани към проектния имот 3534, който е записан в проекта за изменение на кадастралната карта с начин на трайно ползване за второстепенна улица. Аз съм описала подробно какви документи са представени.

АДВ.К.: По отношение на въпрос № 5, става въпрос за 83 кв. м., Как сте стигнали до извода, че не се налага да се провежда отчуждителна процедура, при положение, че сте констатирали, че тези 83 кв. м. не са отчуждени реално, защо не се налага?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да бъдат отчуждени от вашата доверителка, трябва да е приложен документ за собственост за тези метри, такъв документ по делото не е приложен. По делото има нотариални актове за УПИ, което означава, че тяхната граница е уличната регулационна линия. Отнетите части с проекта не представляват площ която е включена в нотариалните актове. Аз не мога да отговоря, защо оградите не са поставени, съществуващите граници не съвпадат по границите на нотариалните актове.

АДВ.К.: Пишете, че уличната регулация засяга част от двата имота? Засяга, това означава правото на собственост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Засяга оградените дворни места.

АДВ.А.: Заградено е повече или по-малко?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на улицата е заградено повече.

АДВ.К.: Вие сте посочила в отговора си на въпрос 6, посочили сте в кадастралната

карта е отразено фактическото положение на място. Описаната в акта за общинска собственост широчината от 6 м. на улицата, съответства на ширината на нанесената в кадастралната карта [улица]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описаната в акта широчина на улиците, без тротоарите, е 6 м. Това, което е изпълнено на място, не съвпада с проектираното пътно платно. Ширината на улицата е с тротоарите.

АДВ.К.: По регулация ширината на места е 11 и 8 м. Изпълнената улица и тази, която е по акта за общинска собственост е 6 м. Става въпрос, че актуването и кадастралната карта са 6 м.? По регулация не е 6 м., а е 11 и 8 м.? В този смисъл, изводът Ви техническа грешка ли е, актуваният имот с акта за общинска собственост № 1725/19.09.2001 г. съответства на действащия регулационен план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът, който е описан в акта е 6 м. от регулационния план. Изводът не е техническа грешка. Актувано е пътното платно, съобразно регулационния план, без тротоарите.

АДВ.К.: Аз не съм съгласна, мислех, че е техническа грешка. По регулация в определени части е 8, в определени части е 11, няма как да има съвпадение. От верни фактически констатации правите неверни изводи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Актувано е съгласно регулацията, пътното платно. Когато се провежда отчуждителни мероприятия във връзка с изпълнение на линейни обекти, обикновено се актува само пътното платно, по този начин се процедира. Изменението, което се прави, не съответства на акта за общинска собственост.

АДВ.К.: Вещото лице си противоречи.

АДВ.А.: Оспорвам извода на вещото лице, свързан с актувания имот. Дали съответства на действащия регулационен план, този извод е необоснован и неправилен, не отговаря на законовите изисквания. Имам допълнителен въпрос във връзка с имота на моята доверителка, по нотариален акт за собственост, който е приложен по делото, имота на доверителката ми е с площ 692 кв. м., по проекта който се одобрява с оспорваната заповед е 654 кв. м. По кадастрална карта, одобрена и действаща към настоящия момент, площта е 699 кв. м. Моля да отговорите с оспорваната заповед, част от площта на УПИ, отивали под имота, предвиден за второстепенна улица с оглед на площите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имате предвид, защо площта се намалява и на какво се дължи това? Намалява се поради отнемане на метри от дворното място, от друга страна по-малката площ се дължи на югоизточната граница на имота с УПИ I - А, тъй като комбинираната скица към приложение -2, ще се види, че регулационната граница не съвпада с оградата на място, затова площта на имот 33-37 е по-малък.

АДВ.А.: Казвате ли, че част от площта на притежавания от доверителката ми УПИ попада в трасето на скицата проект, която е одобрена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Частта от УПИ 32, не е засегната от проекта за изменение.

АДВ.А.: Оспорвам това изявление на вещото лице считам, че несъответства на фактите които е установила в експертното заключение и извода по тази точка, и отговора е необоснован. Нямам други въпроси.

АДВ.К.: Оспорвам заключението в частта за общинската собственост по въпрос 1. Оспорвам заключението по отговора на въпрос-5 касаещ имота на моята доверителка и по-специално извода, че не бива да бъде провеждано отчуждително производство. Оспорвам и заключението на отговора по въпрос-6, в частта, където вещото лице е направило извод, че актуваният имот в Акт за общинска собственост №

17-25/19.09.2001г. съответства на действащия регулационен план и представлява пътното платно на улицата. Считам, че изводите са неверни. Ако сметете, че тези въпроси не са правни, които оспорваме, а се нуждаят от техническо доизясняване, моля за повторна експертиза.

АДВОКАТ В.: Нямам въпроси към вещото лице. По отношение на направеното доказателствено искане за назначаване на повторна експертиза, оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ намира, с оглед заявеното от страните и фактите изяснени от вещото лице, съобразно кадастралната карта и проекта за изменение, не е необходимо повторна назначаване на съдебно-техническа експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 600 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. НЕ ДОПУСКА назначаването на повторна съдебно-техническа експертиза.

АДВ.К.: Представям извадка от одобрения работен проект за оградата на имота на моята доверителка.

СЪДЪТ ПРИЕМА днес представения работен проект за оградата на имота, представен от адв. К..

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.А.: Моля да уважите жалбата на доверителката ми. Моля да имате предвид, че в жалбата са изложени подробно всички съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед. Моля да я отмените като незаконосъобразна по изложените в жалбата съображения и предвид днешната съдебно-техническа експертиза, която в констативната си част потвърждава фактите изложени в жалбата. Претендирам за направените разноси по делото, за които представям списък.

АДВ.К.: От името на моята доверителка, моля да отмените атакувания административен акт, тъй като считам, че същият страда от посочените от нас пороци. Установиха се нарушения на съществени административни, производствени правила. Основното, което сме изложили в жалбата, което се подкрепя от констативната част на изслушаната днес експертиза е това, че не е проведено отчуждително производство. Актът за общинска собственост не включва частта от имота, съгласно разпоредбата на чл. 54 от ЗКИР, в случай на спорове за материално право, същите следва първо да бъдат решени по съдебен ред. Моля да отмените атакувания административен акт. Претендирам за направените разноси по делото, за които представям списък.

АДВОКАТ В.: Моля да отмените заповедта. Претендирам за направените разноси по делото, за които представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: