

Протокол

№

гр. София, 18.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 18.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **275** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10.04 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. И. С. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКАТА НАРОДНА БАНКА - редовно призован, представлява се от адв. Г., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

По делото се явява и назначеното от съда вещо лице Т. Н. П..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба. Производството е образувано по искова молба от Н. И. С. срещу Българската народна банка. Предявени са обективни съединени осъдителни искове за сумата от 2 600 000 евро - главница и 886 012.82 евро - лихви за забава, за периода 21.06.2014 г. – 30.10.2017 г., определени от ищеца като претърпени имуществени вреди - последици от неприлагане на чл. 3 от Директива 98/26/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19.05.1998 г.

ДОКЛАДВА към исковата молба, приложените към същата, писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище по исковата молба от Българската народна банка от 06.07.2020 г., с представени към същата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил по делото отговор на исковата молба от Българската народна банка от 21.07.2020 г., с представени към същия писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили по делото, също така писмени доказателства от Корпоративна търговска банка, изх. № 2187/22.09.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпили по делото молби от ищеца, от 02.10.2020 г., с представени писмени доказателства към втората молба от 02.10.2020 г.

ДОКЛАДВА, също така постъпили писмени доказателства от [фирма] в несъстоятелност с изх. № 2396/14.10.2020 г.

ДОКЛАДВА изготвено по делото заключение от назначеното вещо лице, постъпило в съда на 09.11.2020 г.

АДВ. А. – Поддържам исковата молба. Поддържам и становищата-уточнения, които съм дала към исковата молба. Молбата от 02.10.2020 г., която съм представила с доказателства, моля да се приемат. Представям и моля да приемете, с оглед оспорването от страна на ответника, на извлеченията, които сме представили от банковата сметка, представям заверено копие с подпис и печат. Представям прессъобщение от 17.10.2014 г. на БНБ и от раповед № БНБ -63383/30.04.2014 г., на подуправителя на БНБ – ръководещ управление „Банков Надзор“. Считам, че същите са относими към спора и следва да се приемат. С оглед изслушването на съдебно-счетоводната експертиза имам доказателствени искания. Считам, че КТБ не са представили всички необходими документи и вещото лице не е отговорило на една част от поставените въпроси. Имам искане за изискване на документи от КТБ и от БНБ, за да може вещото лице да допълни експертизата си и една допълнителна задача.

АДВ. Г. – Оспорвам исковата молба. Поддържам направените възражения от ответника, в отговора на исковата молба. Моля да се приемат всички представени доказателства по делото, както и да пристъпим към изслушване на заключението.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства представените писмени доказателства по делото, представени от ищеца по спора, от ответника по спора и от третото неучастващо по делото лице - [фирма] в несъстоятелност.

АДВ. Г. – По представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, не възразявам да се приемат.

Съдът, също така

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание, писмени доказателства, представени от процесуалния представител на ищеца.

Във връзка с направеното изявление от процесуалния представител на ищеца, по отношение на изслушването на съдебно икономическата експертиза, съдържащо изявлението, че вещото лице не е отговорило на някои от поставените въпроси, поради непредставяне на необходимата информация от [фирма] в несъстоятелност, съдът намира за необходимо и определи, че следва да бъде изслушано и вещото лице, поради което СНЕМА самоличността на вещото лице.

Т. Н. П., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи.

АДВ. А. – Представям молба, в днешното съдебно заседание, с която искам да задължите [фирма] в несъстоятелност да представи посочените в молбата документи и информация и поставям допълнителна задача на вещото лице. Също така, моля да задължите Българската народна банка да представи като писмени доказателства по делото посочените от мен в раздел III, страница 2 от молбата, представена в днешното съдебно заседание.

Съдът към адв. А.: По точка I, тези заповеди на квесторите за какво се отнасят?

АДВ. А. – Тези заповеди се отнасят за спирането на плащане на трансконтиненталните и международните плащания със „S.“ системата и касаят заповеди на квесторите, които са издадени. Представена е само една от тези заповеди. Това са другите две, които касаят постановяване на плащането, кога е станало и въз основа на какво се е случило.

СЪДЪТ: Посочени са два номера на заповеди, които не зная за какво се отнасят.

ВЛ: Ако се касае за системата, няма нужда от специална заповед. Тези заповеди не са и необходими.

АДВ. Г. – По отношение на тези две заповеди, считам, че не са относими заради току що направеното заявление на вещото лице. Поддържам възражението, че квесторите не са в служебни правоотношения с БНБ. Съответно, издадените от тях заповеди са неотнормирани към отговорността на БНБ, която се търси.

ВЛ – така посочените заповеди, както и заповедта, която е представена по делото са издадени въз основа на решение № 73/20.06. на БНБ. Квесторите издават тези заповеди по нареждане на БНБ.

Във връзка с направеното в днешното съдебно заседание, доказателствено искане, съдържащо се в посочената молба от днес,

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНО писмо до [фирма] в несъстоятелност, с което да бъде изискано да се представи, по това съдебно производство заповед № К-31-1222/26.06.2014 г. на квесторите на банката и заповед № К-3-1227/27.06.2014 г. на квесторите на търговската банка.

СЪДЪТ към адв. А.: По точка II, от представената днес молба, искането е да не се приема експертизата, поради факта, че същата е противоречива, а ВЛ не е отговорило в пълнота на поставените въпроси. По поставените въпроси, адвокат А., имате предвид въпроси с № 8, № 9 и № 10?

АДВ. А. – Считам, че вещото лице е отговорило само теоретично, въз основа на представената инструкция, не се посочва конкретно как е трябвало да бъде изпълнен превода и през коя система е трябвало да мине, какво е трябвало да бъде излъчено и излъчено ли е от системата. На тези въпроси считам, че не е отговорил, както и през коя банка е трябвало да се случи. Дори и на въпроса на ответната страна не е отговорило, както е трябвало да бъде изпълнено.

СЪДЪТ: Въпрос № 8 е следният: Кои са участниците в изпълнението на платежното нареждане за извършване на банковия превод, като се посочат, включително, посредници, агенти, кореспондентски банки за превод в евро и кои са системите за осъществяване на този превод? Кои доказателства не са съобразени според Вас, адвокат А.?

АДВ. А. – Считам, че няма представени доказателства и не е изискана информация от КТБ относно това, с тази банка в К., преводите към тази банка минават през “TARGET 2” или през „S.” системата, или през кореспондентска банка? Ако е през “TARGET 2”, както твърди КТБ, в едно от писмото си, нямаме информация през коя банка е трябвало да мине последващото „S.” съобщение. Няма информация как е трябвало да се случи. Описано е по чл. 20 от Инструкцията как стават нещата. В 23 и 24, вещото лице обяснява, че с „TARGET 2“ и съобщението от „S.” системата, но не е ясно коя е банката, изпращано ли е всичко това или е само теоретично. Не е събрана информация в тази насока.

ВЛ – Няма как да се следят доказателства за събитие, което не се е случило, тъй като са прекратени всякакви разплащания. Няма как да имаме доказателства или документи, затова, че разплащането започнало, обслужено и така нататък. Това процесно разплащане, въобще не е обслужвано по всичките етапи, които аз съм описал, съгласно инструкцията. Тоест, ние няма от къде да знаем и КТБ няма от къде да знае, откъде и през коя банка ще мине, тъй като те нямат кореспонденция. Това се уточнява именно през тези два дни, в които е сложен вальорът, как ще протече съответното плащане. На 20.06., те са решили категорично, че няма да има такива плащания и не са пристъпили към тези процедури. Събитие не е имало и те нямат никакви документи, които да потвърждават. Отговорил съм как е трябвало да мине плащането – единият вариант е, ако те намерят банка, която има кореспондентно отношение. Затова и КТБ се е подвело и е развила тази теория. Вторият вариант е, вероятно да минат през кореспондентска банка, която да разполага с кореспонденция банка с Н., но КТБ няма такава с Н. и трябва да се търси някоя административна. П., че това ще бъде „С. банк“ в Л., която ще кореспондира с холдинга в Л., но това са предположения. Трансферът само е въведен и не се обслужва. Поради това моят отговор изглежда така. Дори да поискате информация, никъде не е документирано и КТБ няма да ви изпрати нищо. Тя ще отговори, че трансфер няма и не е бил обслужен, поради което не са настъпили събития, формулирани в съобщения или нареждания за плащания и поради това, те няма как да предоставят такива документи.

АДВ. А. – Аз твърдя, че системата определя как да се изпълни преводът. При въвеждане в системата автоматично излиза „превод за К.“. Той е въведен и осчетоводен, което значи, че имаме осчетоводено платежно нареждане с определен вальор. Автоматично, системата е определила вальора 24.06., обаче автоматично е имало определяне как ще се случи. Дали с кореспондентска банка, дали през „TARGET 2“. Едва ли това е първият превод на КТБ за К.. Те са имали такива преводи и знаят как е трябвало да бъде изпълнен. И аз, и ответната страна имаме такъв въпрос, на който не е отговорено. Вещото лице твърди, че никой няма как да знае, как е трябвало да бъде изпълнено. Аз твърдя, че не е така. Говорих и със специалисти в други банки. Знае се, още при постъпване на платежното как ще бъде изпълнено, ако въобще ще бъде изпълнено.

ВЛ – То не е изпълнено.

АДВ. Г. – Искам да уточня, че ответникът е напълно задоволен от отговорите на вещото лице. Считам експертизата и въпрос № 9 и № 10 за изключително подробни и изчерпателни. Не поддържам възражението на колегата. Прави се разлика между „платежно нареждане“ и „нареждане за плащане“. Колегата държи ли сметка за тази разлика, когато банката изготви нареждане за плащане, чак тогава узнава чрез кои кореспондентски банки, платежното ще бъде извършено. Изготвяне на платежно нареждане означава, задължаване единствено сметката на наредителя в случая на ищеца, но не значи, че съответното платежно бива въведено в съответни сегмент „TARGET 2“ или бива въведено в системите на кореспондентските банки, с които КТБ комуникира. Считам, че вещото лице и днес напълно аргументирано отговори защо не е посочено чрез кои конкретни банки е следвало да се осъществи плащането.

ВЛ – Когато се осъществява валутен превод, трябва да имаме предвид, че той се състои в две части. Първата част е само иницирането му, въвеждането му в системата, че е постъпило нареждане и отнемане, блокиране на тази сума от разплащателната сметка на наредителя. Това е осъществено и за това има документ.

След това, следват процедури и последното лице, което нарежда и казва през коя кореспондентска сметка ще мине изплащането. Този втори етап не е осъществен, или поне не са ни дали информация. Няма никакви доказателства и индикации, че е осъществяван. Имаме всички пълни обосновани предпоставки, за да смятаме, че въобще не е осъществяван. Стигнало се е само до иницирането на процеса. Ако адвокат А. желае да се сдобие с такива доказателства, аз, без да налагам мнение, считам, че трябва да попитате КТБ. Пристъпило ли е изобщо към обработване на това платежно нареждане по съответната система. Таргет системата означава, че още на момента е избрана. Служителят в С., който чукане платежното, то си отива в "TARGET" системата. Българската народна банка е дала официален отговор, че в "TARGET" системата не е постъпило нареждане и няма смисъл да занимаваме и да разпитваме БНБ. Там е отбелязан „S.“, но дали ще бъде „S.“ ще реши последният служител. „S.“-а го е отбелязала служителката в С.. Ние само можем да гадаем. Сегашните служители гледат документално какво има и са ни го изпратили. Считам, че няма да получим нови доказателства по този трансфер.

Съдът към адв. А.: Говорим за точка 8. Имате ли да кажете нещо?

АДВ. А. – Казах каквото казах. Вещото лице твърди, че има инициране, а на няколко места във въпросите се отговаря, че има осчетоводяване на платежно нареждане. Прави разлика между осчетоводяване на платежно нареждане и осчетоводяване на валутен превод. Така, че не само инициране, но и осчетоводяване. Относно "TARGET" -а, КТБ в писмото си от 25.09. казва, че е изпратена заявка към „TARGET 2“. А, имаме „S.“ и при "TARGET"-а. Към „TARGET 2“ имам изпращане на „S.“ съобщение. Това мога да кажа и държа на искането си. По точка 8,9 и 10, твърдя, че е отговорено въз основа само на инструкцията без да се посочва през коя система е трябвало да мине преводът.

ВЛ – Разбира се, че имаме два процеса. Техническият процес е инициране на платежното нареждане, попълване на документа, подаване на документа в офиса и въвеждане в регистъра. Вторият процес - аз трябва да взема парите, да ги блокирам, но няма по какъв друг начин да се направи освен осчетоводяване. Осчетоводено е иницирането на платежното нареждане на потребителя на банковия клиент. Следва второ платежно нареждане на банката към кореспондентската банка, за да се изпълни. Това са двата процеса. Техническата обработка и осчетоводяването на блокираните средства. Затова имаме документи. Други документи не са ми предоставени. П., че няма такива.

Във връзка с така направените изяснения по т. 8, от експертизата, след изслушване на двете страни и след изслушване на направените изяснения от вещото лице съдът счита, че вещото лице е дало отговор на поставените въпроси по задача № 8, включително и с направените в днешното съдебно заседание допълнения.

По точка 9, поставената задача е била, да се установи какви са били всички последвали платежни съобщения, трансферни операции по изпълнение или отказ от изпълнение на платежното нареждане, от кого и на какво основание са извършени, с посочване на дата и час на извършване на операциите и прилагане на електронните съобщения по тях, включително S.“ съобщенията, до момента на сторниране, съответно анулиране на превода, с посочване на причината за неизвършване на операцията по трансфера и въз основа на какво решение се случва това.

АДВ. А. – Искам да кажа, че въпрос № 8, № 9 и № 10 са свързани и ние донякъде ги обсъдихме, тъй като въпрос № 10 касае как е трябвало да бъде изпълнено. По въпрос

№ 9 е това, че не се дава информация как е трябвало да мине, през коя банка, има ли съобщение, има ли кореспондентска банка, коя е тя. Единствено е посочено, писмото до СГС и БНБ, което твърди, че няма „TARGET 2“ и не е изпратено и не е минал такъв превод. Пак говорим хипотетично, защо е спряно, че е по заповед на квесторите. Твърдя, че не е отговорено, че тази заповед на квесторите на какво основание се издава, касаещо точка 9, и извършеното сторниране на осчетоводяването не е посочено какво е изпълнено. Кое е довело до това нещо, ние нямаме информация.

ВЛ – заповедта съм я цитирал.

АДВ. А. – Тази заповед се намира по делото и е издадена въз основа на решенията на БНБ.

Съдът към адв. А.: Моля да ми уточните, на какво не е отговорило вещо лице?

АДВ. А. – Вещото лице е стъпило въз основа на документите на БНБ. Писмото, което е изпратено от СГС.

Съдът към адв. А.: Какво друго е следвало са съобрази, според Вас? Какви други документи?

АДВ. А. – Точно затова твърдя, че КТБ не са представили всички документи - заявката до „TARGET 2“ както и самите „S.“ нареждания, които има по дата и часове. Няма дати. Посочва се само „11:24“. Нямаме последващи дати как това платежно нареждане, от системата, се е придвижвало, в колко часа е тръгнало, ако е тръгнало към „TARGET 2. Затова искам КТБ да представят, по часове, това платежно нареждане.

ВЛ – Представило е такава справка по часове, но аз не я коментирам, тъй като тя не отговаря. Те няма да представят доказателства за неща, които не са се случили. За дата 25.06. се сторнира се плащането и това съм го посочил. За тези неща, за които имат документи, те са ги предоставили и аз съм ги цитирал. За неща, които не са се случили и не са предоставили документи, няма как да цитирам. Писмото на БНБ, което отговаря, че няма „TARGET 2 нареждане, няма какво да предоставят.

АДВ. А. – Изпратено ли е от КТБ към БНБ?

ВЛ – Цитирал съм писмото. Българската народна банка казва, че не е постъпило нареждане в TARGET системата. Нареждане няма.

Съдът към ВЛ: Можем ли да бъдем сигурни в това?

ВЛ – Ако БНБ лъже съда, не може да сме сигурни. Считаю, че БНБ е доста сериозна институция, за да си позволи да лъже. Те пак ще изпатят същия отговор.

Съдът към адв. А.: Адвокат А., такава справка от КТБ съществува по делото и тя е представена.

АДВ. А. – Имаме отговор от СГС, който казва, че не е извършено изходящо плащане.

Съдът към адв. А.: Адвокат А., такава справка, каквато искате, от КТБ се съдържа по делото. Не говоря за „TARGET 2“. Говоря за това, което коментирахте преди малко - по часове, което искате и господин П. каза, че има отговор на този въпрос и причината, поради която той не е коментирал тази справка.

АДВ. А. – Има справка в 11:24, както и представено бордеро за 19:04, за сторнирането.

Съдът: Да, така е.

ВЛ – Има пълна справка от КТБ. Записал съм на лист 22 до 25, във втори пакет от КТБ – аналитична справка по часове и дати, какво е движението по процесното платежно нареждане. Това е във втори пакет от документи, които КТБ изпраща. Не мога да твърдя дали е достоверна, тъй като нямам идея как е изготвена, от кого е

изготвена и въз основа на какви документи и информация. Справката е подписана по надлежния ред като официален документ.

АДВ. А. – Не съм запозната с тази справка. Ако може да бъде представена по делото.

Съдът: Тази справка е представена по делото.

АДВ. А. – Оттеглям този въпрос и ще се запозная със справката.

Съдът към адв. Г.: Колега, Вие имате ли да кажете нещо по въпрос № 9?

АДВ. Г. – Бих могла да кажа, че конкретизацията във въпрос № 9 е какво се е случило с платежното нареждане на ищеца. Считаю, че вещото лице е отговорило много красноречиво и както и в съдебното заседание се установи, аргументирано е с доказателства от страна на КТБ и от страна на БНБ, които писмени доказателства не са оспорвани от ищеца. Считаю, че не би следвало да се допуска допълнителен въпрос по експертизата.

Във връзка с така направените в днешното съдебно заседание изявления на страните и изявления на вещото лице съдът определя, че вещото лице е дало подробен и ясен отговор в заключението си по точка 9, от поставената задача.

АДВ. А. – По задача № 10, считаю, че няма какво да говорим.

Съдът към адв. А.: Коментираме допълнителната задача: В кой момент, коя дата и час, БНБ е спряла да обслужва платежни нареждания от „TARGET 2“; кога е получена заявка от КТБ във БНБ, за процесното нареждане, и в колко часа е отхвърлено. Това е Вашата допълнителна задача, която искате да бъде поставена на вещото лице.

АДВ. А. – Да, точно така.

ВЛ – След като твърдя, че не е подаван „TARGET 2“ съм уверен в това.

АДВ. Г. – Досега направихме дискутиране, кога е получена заявка от КТБ без процесното платежно нареждане, но такава заявка няма. Това се установи от писмените доказателства по делото. По първият въпрос, не съм сигурна, доколко той е релевантен, тъй като в „TARGET 2“ въобще не е постъпвало такава платежно нареждане за обработка.

Съдът към адв. А.: Адвокат А., спорите ли, че от доказателствата по делото се установява, респективно не се установява, че „TARGET 2“ не е постъпвало за обработване такава искане?

АДВ. А. – Все още не съм убедена и нямаю доказателства, дали това платежно нареждане трябва да мине през „TARGET 2“ или през кореспондентска банка. Н. видим дали е изпратена такава заявка. Не спорим, че е сторнирано, не спорим, че е отхвърлено, но дали е влязло към „TARGET 2“, или не, това го оспорваме.

Във връзка с направеното искане за допълнителна задача към експертизата, по точка 4 на страница 2, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача към изготвената експертиза, като вещото лице, моля да отговори на въпроса: „В кой момент, дата и час, Българската народна банка е спряла да обслужва платежни нареждания, изпълнявани от „TARGET 2“. Кога е получена заявка от КТБ в БНБ, за процесното платежно нареждане и в колко часа е отхвърлена“.

ВЛ – Моля, тези въпроси да се зададат към Българската народна банка.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

За отговорът на поставената задача, вещото лице има необходимост от събиране на съответните доказателства, в тази насока, от Българската народна банка, съответно от

[фирма] в несъстоятелност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА информация от Българската народна банка, кога, дата и час, тя е спряла да обслужва платежни нареждания, изпълнявани от „TARGET 2”, за периода: от 20.06.2014 г. 07:00 часа, сутринта до 24:00 часа, вечерта.

ДА БЪДЕ изискана, също така, информация, кога в Българската народна банка е била получена заявка от [фирма] в несъстоятелност, за процесното платежно нареждане - № 32/04/00108356 и в колко часа е отхвърлено.

Съдът към страните: Колеги, смятате ли, че е необходимо да ангажираме вещото лице с допълнителна задача или е необходимо, информацията, която ще получим като писмени доказателства?

АДВ. А. – Ако изслушаме сега експертизата и ми позволите да задам още въпроси, мисля, че с писмата, с които ни отговорят ще стигнем до отговора. Ако разрешите, имам още десетина въпроса, които искам да задам.

Съдът към адв. Г.: По точка III, адвокат Г., какво е Вашето становище?

АДВ. Г. – По точка4, искането на ищеца за представяне на ежемесечни отчети, считам, че не е необходимо да се представят такива. Би било достатъчно да се представи отчет за съответния месец, за който е извършено плащането - юни 2014 г. П., че ищецът иска да установи дали КТБ е имала легитимност за съответната дата. Решението за откриване на производството по несъстоятелност има сила на присъдено нещо, в частта на датата, която е именно 20.06.2014 г. Ние не можем да прескачаме тази сила на присъдено нещо в производството по несъстоятелност. Това искане, моля да не се уважава. Относно разпечатки от екран, на системата „TARGET 2”, за обработка на процесното платежно нареждане. Такова платежно нареждане е постъпило в „TARGET 2”. Отговор на този въпрос ще получим и с допълнителната задача, която беше допусната, както и с документите, които БНБ ще представят, което считам, че е излишно. По протокол 11 от 20.06.2014 г., неговата относима част е представена по делото, така, че предоставям на съда. Мога да представя този протокол. Считам, че стенограмата от пресконференцията в централата на БНБ не е относима към делото, доколкото са представени решенията.

АДВ. А. – По точка 1 обхванахме, с оглед, допуснатата експертиза и задължаването на БНБ. Относно протокола и стенограмата, това което целим е да установим в колко часа е поставена КТБ под особен надзор. Вещото лице отговори, че в 12.30 часа, но в 12:30 часа е започнало заседанието и не е ясно в колко е приключило, в кой момент е поставено, в кой момент са спрели разплащанията и са спрели системите да работят, и дали тя се е разплащала преди 12.30. Искаме да установим часа. Относно ежемесечните отчети, не възразявам. Оттеглям искането си за април и май и моля само за юни месец 2014 г., да допуснете.

По исканията за събиране на писмени доказателства, по точка III, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

По точка III.1, отговорът на този въпрос ще се получи с отговора на допълнително представените писмени доказателства по точка II.4.

По отношение на Протокол 11/20.06.2014 г., за представянето му в цялост, съдът определя искането като основателно като

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника по спора, да представи протокол 11/20.06.2014 г., в цялост, при съобразяване на информацията, която той съдържа, по отношение на други лица.

По отношение на стенограмата от пресконференцията в централната сграда на БНБ от 13:30 часа, на 20.06.2014 г., посоченото искане е неоснователно. Същото следва да бъде отхвърлено.

ПО отношение на т. 4, следва ДА СЕ УКАЖЕ на Българската народна банка да представи като доказателства по делото, отчета на КТБ за легитимността на банката като действащо предприятие, само за месец 06.2014 г.

При съобразяване на направените днес изявления от страните и изслушаното заключение на вещото лице и необходимостта от събиране на допълнителни писмени доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Продължаването на изслушването на заключението на вещото лице, ще бъде осъществено в следващо съдебно заседание, в което съдебно заседание страните ще могат да зададат своите въпроси към вещото лице. Към този момент ще бъдат събрани допълнителните писмени доказателства по спора.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за разглеждане в о.с.з. на 20.01.2021 г. от 09:00 ч., за която дата страните и вещото лице да се считат за редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: