

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 25.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **3475** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от Б. Б. Б., с ЕГН [ЕГН], ученик в XI в клас, лично и със съгласието на баща си Б. Ц. Б., от [населено място], чрез пълномощника адв. Т., жалба срещу Заповед № У-286/01.03.2024 г., издадена от директора на 23 СУ „Фредерик Жолио Кюри“, с която, на основание чл. 259, ал. 1 ЗПУО, на жалбоподателя е наложено наказание „преместване в друго училище“ за срок до края на учебната 2023/2024 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като постановена в противоречие с материалния закон, в нарушение на административнопроизводствените правила и при несъответствие с целта на закона. Твърди, че налагането на санкция по чл. 199, ал. 1 ЗПУО не е самоцел, а следва да почива на задълбочена преценка на поведението на ученика и личностното му развитие, каквато в случая не е налице. От съдържанието на заповедта не става ясно в какво конкретно се изразява неспазването на правилника на училището, както и не са посочени причини, поради които се приема, че предприетите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика не дават резултат. В заповедта са посочени 39 отсъствия и 25 забележки, а за част от тях ученикът вече е бил наказан, с което се нарушава принципът, че никой не може да бъде наказан два пъти за едно и също нещо. Излага доводи за положителна промяна в поведението на Б. Б.. Оспорва извода на административния орган за наличието на повече от един опит за ограничаване правата на преподавателя. Посочва, че заповедта не отговаря на изискванията по чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, тъй като в нея не са посочени конкретно и изрично фактическите и правни основания за издаването ѝ. Твърди нарушения на разписаната в чл. 203 ЗПУО процедура по налагане на санкция по чл. 199, ал. 1 от с.з. Б. Б. не е изслушан, не му е дадена възможност писмено да обясни фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение, още по-малко това се е случило в присъствието на психолог

или на педагогически съветник. Родителите на ученика също не са присъствали на изслушването. Аргументира нарушения на процедурата, разписана в чл. 65 от Наредбата за приобщаващото образование. Счита, че е нарушена разпоредбата на чл. 201, ал. 2 ЗПУО относно определяне вида на санкцията. Твърди нарушение на принципа на съразмерност, установен с чл. 6 АПК. Позовава се на съдебна практика. Моли за отмяна на заповедта. Претендира разноски.

Към жалбата са представени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено доказателствено искане за допускане на двама свидетели в режим на довеждане при спазване разпоредбите на Закона за закрила на детето.

Ответният орган – директорът на 23 СУ „Фредерик Жолио Кюри“, е депозирал административната преписка по издаване на оспорената заповед.

Представено е становище по жалбата, с което оспорва жалбата като недопустима поради просрочие, алтернативно – като неоснователна. Посочва, че наказанието „преместване в друго училище“ е наложено вследствие на системно неизпълнение на задълженията на Б. Б. Б. като ученик в XI в клас за учебната 2023/2024 г. в 23 СУ „Фредерик Жолио Кюри“, определени в ЗПУО, Наредба № 15/22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти и Правилника за дейността на училището, след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците. От началото на учебната 2023/2024 година на ученика Б. Б. са наложени следните наказания: наказание „забележка“, наложено със Заповед № У-72/25.10.2023 г., поради наличие на 9 отсъствия по неуважителни причини и три забележки в електронния дневник и наказание „предупреждение за преместване в друго училище“, наложено със Заповед № У-147/06.12.2023 г., поради наличие на 27,5 отсъствия по неуважителни причини и 19 бр. забележки в електронния дневник. На 08.02.2024 г. родителите на ученика са уведомени по надлежния ред, че предстои да му бъде наложено наказание „преместване в друго училище“. Видно от препис-извлечение от Протокол № 8/28.02.2024 г. от заседание на Педагогическия съвет при 23 СУ „Фредерик Жолио Кюри“, Б. Б. системно нарушава задълженията си на ученик, като към датата на заседанието има 22 бр. забележки, 38 бр. отсъствия по неуважителни причини, налице са докладни от М. Н., преподавател по английски език, съдържащи данни за неправомерно поведение на ученика по време на учебния процес. На основание изложените факти и обстоятелства и след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика е издадена оспорената заповед. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът е сезиран с жалба срещу подлежащ на оспорване административен акт, предвид разпоредбата на чл. 205, ал. 5, вр. ал. 1 ЗПУО. Компетентен да се произнесе по подадената жалба е АССГ, предвид постоянния адрес на жалбоподателя. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на заповедта, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси, като правото на жалба е осъществено със съгласието на законния представител на засегнатото лице, предвид на това, че същият

е непълнолетен, т.е. ограничено дееспособен. Жалбата е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове. Оспорената заповед е връчена на В. Б. – майка на жалбоподателя, на 05.03.2024 г. Жалбата е подадена на 22.03.2024 г., с п.к. на „Български пощи“ върху плика от 19.03.2024 г., с който е депозирана жалбата. Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Доколкото не е ясно какви факти и обстоятелства ще бъдат установявани с поисканите свидетели, то и същите не следва да бъдат допускани до разпит към настоящия момент.

Воден от горното и на основание чл. 154, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Б. Б. Б., ученик в XI в клас, лично и със съгласието на баща си Б. Ц. Б., който да се призове на адреса на адв. Т.;

2. Ответник: директорът на 23 СУ „Фредерик Жолио Кюри“.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че спазва правилата за дейността на училището, както и разпоредбите на закона, както и, че в поведението му е налице положителна промяна след предходно наложените наказания.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му и по-конкретно, че акта е издаден от компетентен орган, че е спазена процедурата по издаване на акта, в това число, че е изслушан ученика в присъствието на родител и психолог, че с поведението си ученикът е извършил констатираните в заповедта нарушения, и по-конкретно, че е нарушил правилата за дейността на училището, че е ограничил правата на преподавател/и, както и, че преди налагане на наказанието за изчерпани всички останали механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените към жалбата писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на двама свидетели при довеждане към настоящия момент.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 23.05.2024 г.

от 09.40 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК, да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: