

Протокол

№

гр. София, 28.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 28.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8287** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СДРУЖЕНИЕ „ЦЕНТЪР ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ А. Б.“ редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП "РЧР" редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес, ведно със заповед.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. А.: Считам, че следва производството по делото да се прекрати, тъй като към настоящия момент е приключила процедурата, по която сдружението жалбоподател е кандидатствало за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Процедурата е „Развитите на социалното предприемачество“, като средствата, които се отпускат за предоставяне на такава помощ се осъществява в рамките на определени конкретни операции, които се наблюдават от Комитета за наблюдение. Смятам, че е отпаднал правният интерес на жалбоподателя, тъй като не може да изпълни дейностите. В тази връзка цитирам определение на АССГ, което е влязло в сила по дело №2770/2020г., което е потвърдено от ВАС. Представям произволни договори, сключени по процедурата, от които е видно, че крайният срок за изпълнение на тези договори е

31.12.2019г., както и критерии за одобрение на операцията.

АДВ. С.: Считам, че следва производството да продължи дори и в тази ситуация, тъй като най-малкото можем да претендираме отговорност на държавата за вреди причинени от незаконосъобразен административен акт.

Реплика Юрк. А.: Предоставянето на безвъзмездна финансова помощ не е гарантирана помощ, тя зависи от изпълнението на определени дейности, които да покрият определени индикатори и при положение, че тези дейности не могат да бъдат изпълнени, сумите не могат да бъдат верифицирани. Въпреки всичко казано дотук, в случай че съдът счете, че няма основание за прекратяване на производството, представям молба с препис за жалбоподателя, с което се иска информация от [фирма] като трето неучастващо по делото лице.

Реплика адв. С.: Моля да се прецени въпроса към Г. като освен дали е преминало процесното съобщение, моля [фирма] да отговори дали то е доставено.

Съдът, като взе становището на страните

О П Р Е Д Е Л И :

УВАЖАВА направеното доказателствено искане от страна на ответника, да се изпрати молба до [фирма] за отговор от третото неучастващо по делото лице, като същото бъде задължено освен поставения в молбата въпрос да отговори и дали процесното съобщение е получено или доставено.

По отношение на направеното искане за прекратяване на производството, съдът ще се произнесе в з.с.з.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.04.2021 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: