

# РЕШЕНИЕ

№ 2428

гр. София, 07.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав**, в публично заседание на 12.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10368** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).  
Производството е образувано по жалба на Г. Д. М. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.Ф., против Ревизионен акт /РА/ № Р-22221118001880-091-001/27.03.2019 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 2122/16.12.2019 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, с който е ангажирана солидарната му отговорност за задължения на "Глас индъстри" АД /в несъстоятелност/, ЕИК:[ЕИК] за корпоративен данък за 2013 г. и 2014 г., в общ размер на 313 054.35 лв., и лихви в общ размер 36 438.97 лв. В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на издадения РА. Подателят ѝ отрича тезата на ревизията за негово умишлено и недобросъвестно поведение. Изтъква, че не е укривал факти и обстоятелства, които по закон е бил длъжен да обяви пред органа по приходите. Намира, че не е налице връзка на действията му като управител и впоследствие пълномощник на "Глас индъстри" АД и невъзможността да бъдат събрани задължения за данъци и осигурителни вноски. Настоява, че дружеството разполага с достатъчно имущество и вземанията на държавата към него не са несъбираеми. Подробни съображения излага в депозираната жалба. Моли за отмяна на РА като незаконосъобразен. В с.з. жалбоподателят се явява лично и с адв.Ф., който моли Съда да отмени оспорения ревизионен акт по изложените в жалбата съображения. Претендира сторените по делото разноски

съгласно представен списък. Представя писмена защита с развити подробни съображения.

Ответникът – Директорът на дирекция ОДОП-гр.С. при ЦУ на НАП, чрез юк.М. излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, поради което моли Съда да я остави без уважение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 18 630 лв.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал.2 ДОПК, намери следното:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл.156, ал.1 ДОПК. Решението на Директора на ДОДОП е връчено лично на жалбоподателя на 26.05.2020 г., видно от попълнената за целта разписка (л.110). Жалбата е подадена на 09.06.2020 г., видно от поставения върху същата вх.№ 53-04-464 г. (л.5), от надлежно упълномощен адвокат и при наличието на правен интерес, поради което същата е процесуално допустима.

От фактическа страна Съдът приема за установено:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221118001880- 020-001/29.03.2018 г., издадена от М. Й. С., Началник на сектор "Ревизии" в ТД на НАП, е възложена ревизия на жалбоподателя за установяване отговорността му за задълженията на "Глас индъстри" АД за следните видове задължения: отговорност за корпоративен данък за 2013 г. и 2014 г.; отговорност за данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения за периода от м.октомври до м.декември 2014 г.; отговорност за ДДС за данъчните периоди от м.декември 2014 г. до м.февруари 2015 г.; отговорност за вноски ДОО за периода от м.октомври до м.декември 2014 г.; отговорност за вноски за ЗО за осигурители за периода от м.октомври до м.декември 2014 г. и отговорност за вноски за УПФ за осигурители за периода от м.октомври до м.декември 2014 г. ЗВР е връчена на ревизираното лице по електронен път на 23.04.2018 г. Със ЗВР е определен срок за извършване на ревизията до три месеца от датата на връчване на заповедта. За ревизиращи органи са определени Е. М. Н., гл.инспектор по приходите и ръководител на ревизията, и З. Г. К., ст.инспектор по приходите. Със ЗИЗВР № Р-22221118001880-020-002/12.07.2018 г., издадена от органа по възлагането, срокът за извършване на ревизията е удължен до 21.09.2018 г.

За резултатите от извършената ревизия е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221118001880-092-001/15.10.2017 г., връчен лично на ревизираното лице на 11.01.2019 г. Ревизираното лице е подало писмено възражение вх.№ 24-02-397-6/27.02.2019 г. срещу констатациите на РД.

Ревизионният акт, предмет на настоящото производство, с № Р-22221118001880-091-001 е издаден на 27.03.2019 г. от М. Й. С., Началник на сектор "Ревизии" в ТД на НАП-гр.С., и Е. М. Н., гл.инспектор по приходите в ТД на НАП-гр.С. – ръководител на ревизията. С него са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях. Обсъдено е подаденото възражение и същото е преценено като неоснователно.

С оспорвания РА на Г. Д. М. е вменена отговорност по чл.19 ДОПК, в качеството му на изпълнителен директор и пълномощник на "Глас индъстри" АД /в несъстоятелност/, за задължения на дружеството за корпоративен данък по ЗКПО за

2013 г. в размер на 269 664.01 лв. и лихва от 97 118.04 лв., и за 2014 г. - в размер на 43 390.34 лв. и лихва от 11 217.61 лв.

В хода на ревизията на Г. Д. М. е връчено ИПДПОЗЛ № Р-2222118001880-040-001/23.04.2018 г. Със същото е изискана информация за притежавано и придобито през периода 01.01.2013 г. до 28.02.2015 г. недвижимо и движимо имущество в страната и чужбина, включително и копия на документи за собственост; при наличие на извършено строителство – заверени копия на всички договори за строителство, всички документи, с които е учредено /получено/ право на строеж, в това число: фактури, фискални касови бонове, платежни нареждания, разписки, приходни касови ордери, документи и др.; притежавани банкови сметки и парични средства в страната и чужбина, включително предоставени на доверително управление в левове и валута; информация относно местонахождението на първични счетоводни документи, счетоводни регистри и банкови документи, трудови договори на "Глас индъстри" АД; писмени обяснения предадени ли са му, респективно предавал ли е той първични счетоводни документи на "Глас индъстри" АД за периода от 01.01.2013 г. до 28.02.2015 г., свързани с търговската дейност на дружеството; извършвал ли е разпоредителни сделки с активи на дружеството; учредявана ли е ипотека или залог върху имуществото на дружеството.

С Решение № Р-2222118001880-106-001/14.05.2018 г. на Е. М. Н., гл.инспектор по приходите в ТД на НАП-гр.С. – ръководител на ревизията, във връзка с молба на ревизираното лице е удължен срокът за представяне на изисканите с ИПДПОЗЛ документи.

С писмо вх.№ 24-02-397/25.05.2018 г. ревизираното лице е дало следните обяснения: По отношение на притежаваното от ревизираното лице недвижимо имущество за периода е декларирано, че е притежавал следните недвижими имоти, за които е представена и справка по образец, включително документи за собственост – дворно място с къща, находящо се в [населено място], общ.А., придобито през 2008 г. и дворно място с къща, находящо с в [населено място], Столична община, придобито през 2009 г. и притежавано в режим на семейна имуществена общност с неговата съпруга. Посочено е, че през периода от 01.01.2013 г. до 28.02.2015 г. не е придобивал друго недвижимо имущество. За периода от 01.01.2013 г. до 28.02.2015 г. е декларирано от страна на ревизирания субект, че не е притежавал и придобивал моторни превозни средства, за което е представена и справка. За периода от 17.08.2012 г. до 17.12.2012 г., през който ревизираното лице е било член на Съвета на директорите на "Глас индъстри" АД, е декларирано, че не е извършвал строителство, респективно не е бил възложител по договор за строителство.

За периода от 17.08.2012 г. до 17.12.2014 г. ревизираното лице е декларирало, че е имал открити банкови сметки в "ПИБ" АД, "ОББ" АД и "КТБ" АД, като е представил извлечения от банковите сметки. Ревизията е установила, че по същите няма извършвани банкови преводи по банковите сметки на "Глас индъстри" АД, с изключение на извършени преводи на работна заплата по банкова сметка на Г. Д. М. в К. АД.

Относно местонахождението на първични счетоводни документи, счетоводни регистри и други документи на "Глас индъстри" АД ревизираното лице е декларирало, че през лятото на 2017 г. въпросните документи са били предоставени на органите по приходите във връзка с ревизии на "Глас индъстри" АД. Посочено е, че към датата на изпратеното му ИПДПОЗЛ от 23.04.2018 г. тези документи са му предадени обратно и

същите се съхраняват на място, до което може да бъде осигурен достъп и при необходимост документацията може да бъде предоставена на ревизиращия екип. Като лице водещо счетоводната отчетност за периода, е посочена С. К.. За периода заявява, че не е упълномощавал трети лица да управляват и представляват дружеството. Относно счетоводните регистри на "Глас индъстри" АД, за периода от 01.01.2013 г. до 17.12.2014 г. ревизираното лице е заявило, че към 25.05.2018 г. същите се съхраняват при него. Заявено е, че не са му изисквани от новите членове на Съвета на директорите, поради което не разполага с приемо-предавателни протоколи за тяхното предаване. Посочено е, че не разполага с документи, касаещи периода след 17.12.2014 г., когато е вписано в Търговския регистър заличаването му като член на Съвета на директорите на дружеството.

За периода, през който е бил член на Съвета на директорите на "Глас индъстри" АД, ревизираното лице е заявило, че дейността на дружеството е била свързана с изпълнение на Анекс № 5/27.03.2012 г. към Договор за приватизация на "Сръбска фабрика за стъкло" АД, [населено място], С., съгласно който "Глас индъстри" АД е следвало да възстанови производството във фабриката, да погаси или рефинансира стари нейни задължения, както и да осъществи социална и инвестиционна програма. За целта "Глас индъстри" АД е закупувало оборудване и технологии, които впоследствие, съгласно изискванията на договора за приватизация, е препродавало без надценка на "Сръбска фабрика за стъкло" АД. Посочено е, че изпълнението на договора за приватизация е било одитирано на всеки дванадесет месеца от независим одитор в Република С..

Декларирано е още, че ревизируваният субект, в качеството си на изпълнителен директор на "Глас индъстри" АД в периода от 01.01.2013 г. до 17.12.2014 г., е подписвал договори за покупка на оборудване и технологии от доставчици и съответно са издавани фактури за тяхната продажба на "Сръбска фабрика за стъкло" АД. Срещу тези продажби "Глас индъстри" АД е получавало увеличение на капитала в дъщерното си дружество, след одобрение от страна на Агенцията за приватизация на С. на доклада на независимия одитор за изпълнение на ангажиментите по приватизационния договор. За осъществяване на тази си дейност "Глас индъстри" АД е ползвало банкови кредити за финансиране на покупките на оборудването и технологиите. За обезпечаване на тези кредити Г. Д. М. в качеството си на изпълнителен директор на дружеството е учредявал право на залог върху вземанията на дружеството от разплащателните му сметки, съобразено с условията на договорите за кредит.

Относно искането същият да представи декларация за разкриване на банкова тайна за банкови сметки на "Глас Индъстри" АД за периода от 01.01.2013 г. до 17.12.2014 г., е заявено, че към дата 25.05.2018 г. е невъзможно искането да бъде изпълнено, тъй като Г. Д. М. вече не е член на Съвета на директорите на дружеството, нито на друг негов орган, поради което не разполага с представителна власт да извършва каквито и да е било действия с обвързващ ефект за "Глас индъстри" АД.

В хода на ревизията при служебна проверка на ревизираното лице е установено, че "Глас индъстри" АД е вписано в Агенцията по вписванията на 27.01.2011 г., като акционерно дружество с адрес на управление [населено място], [улица], ет.3 и че същото е управлявано от Г. Д. М.. Установено е, че съгласно Протокол от заседание на съвета на директорите на "Глас Индъстри" АД от 09.08.2012 г., Г. Д. М. е избран за член на Съвета на директорите на дружеството и за изпълнителен член на Съвета на

директорите, който да управлява и представлява дружеството в съответствие с неговия устав и приложимото право. Управлението на дружеството е възложено на Г. Д. М. в качеството му на изпълнителен директор на "Глас индъстри" АД, обстоятелство вписано в Търговския регистър на 17.08.2012 г. Установено е още, че дружеството е регистрирано с капитал 10 000 000 лв.

Констатирано е, че "Глас индъстри" АД заедно с "Рубин" АД, ЕИК:[ЕИК], участва в Консорциум съгласно Договор за консорциум № 1-1938/06-90/01/28.12.2011 г., с цел поемане на Приватизационен договор и изпълнение на договорните задължения, които Консорциума като нов купувач на дружествени дялове от капитала на "Сръбска фабрика за стъкло" АД в процес на реструктуриране под № 1-1938/06-90/01/09.11.2006 г., е договорило с Агенцията по приватизацията на С.. Съгласно този Приватизационен договор "Глас индъстри" АД има задължение да изпълни определената в договора социална и инвестиционна програма. По отношение на инвестиционната програма е договорено да бъдат закупени нови пещи и допълнително оборудване, които да се признаят за инвестиция от Агенцията за приватизация на Република С.. Установено е, че през проверявания период са извършвани доставки на оборудване, съгласно договори сключени от "Глас Индъстри" АД с чуждестранни и местни фирми.

Установено е, че Г. Д. М. притежава качеството на изпълнителен директор на "Глас Индъстри" АД за периода от 17.08.2012 г. до 17.12.2014 г. С нотариално заверено пълномощно от 23.12.2014 г., Небойша Симонович, в качеството си на Изпълнителен директор на "Глас индъстри" АД е упълномощил Г. Д. М. да представлява дружеството пред всички държавни, общински, финансови, съдебни, административни и други органи, учреждения и организации на територията на Република България; да открива и закрива дружествени банкови сметки, да внася и тегли парични суми по тях без ограничение, да нарежда банкови преводи и всякакви други операции, да закрива сметки, да открива нови сметки; да представлява "Глас Индъстри" АД при воденето на търговски преговори с местни и чуждестранни физически и юридически лица, като има правото да сключва от името и за сметка на същото договори със същите лица, както и с държавните и общинските органи; да сключва от името и за сметка на "Глас индъстри" АД сделки по чл.99-109 ЗЗД, в т.ч да издава записи на заповеди и менителници, и да сключва предварителни и окончателни договори за покупка и/или продажба на дялови участия в други дружества, както и да сключва всякакви търговски сделки, свързани с дейността на дружеството; да сключва от името и за сметка на дружеството трудови и граждански договори със служители и работници на дружеството.

На "Глас индъстри" АД е връчено ИПДСПОТЛ № Р-22221118001880-041-001/19.09.2018 г. Със същото са изискани писмени обяснения, включително банкови документи за периода от 01.01.2013 г. до 28.02.2016 г. или да бъде осигурен достъп до първични счетоводни документи, счетоводни регистри и банкови документи, включително всички документи, свързани с търговската дейност на дружеството и кога същите са предадени в дружеството. С писмо вх.№ 24-02-397#4/24.10.2018 г. синдикът на "Глас индъстри" АД Р. Г. М. е заявил, че дружеството не му е предало първични счетоводни документи, счетоводни регистри и банкови документи; не е наясно кое е лицето, водило счетоводната дейност на "Глас индъстри" АД. Представена е декларация за съгласие за разкриване на банкова тайна за операциите и наличностите по всички открити сметки на "Глас индъстри" АД.

Ревизията е установила, че "Глас индъстри" АД притежава банкови сметки в К. АД от 31.01.2011 г., от 26.01.2011 г. до 31.01.2011 г. от 31.01.2011 г.; в "УниКредит Булбанк" АД от 29.07.2014 г. и от 30.07.2014 г.

В хода на ревизионното производство е извършена служебна проверка в Агенцията по вписванията по отношение на Г. Д. М., като е установено, че за ревизираните периоди по партидата на ревизираното лице няма вписвания, отбелязвания и заличавания. Извършена е още и служебна проверка по отношение на "Глас индъстри" АД, в хода на която е установено, че по партидата на дружеството няма вписвания, отбелязвания и заличавания. От проверка в КАТ е установено, че за ревизираните периоди Г. Д. М. не е притежавал МПС. "Глас индъстри" АД също не е притежавало МПС.

От досието на "Глас Индъстри" АД са приобщени: РА № Р-22220214002915-091-001/31.01.2018 г. и РД № Р-22220214002915-092-001/16.10.2017 г.; РА № Р-22220215009083-091-001/01.02.2018 г. и РД № Р-22220215009083-092-001/08.10.2017 г., издадени на "Глас Индъстри" АД /прил.3 и прил.4/. От тях ревизията е установила следното:

На "Глас индъстри" АД е извършена ревизия за следните видове задължения: ДОО за осигурители за периода от 27.01.2011 г. до 31.10.2014 г.; УПФ за осигурители за периода от 01.11.2014 г. до 31.12.2014 г.; Данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения от 01.11.2014 г. до 31.12.2014 г.; Вноски за ЗО за осигурители за периода 27.01.2011 г. до 31.12.2014 г.; ДОО за осигурители за периода от 01.11.2014 г. до 31.12.2014 г.; Корпоративен данък за 2011 г.; Данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения за периода от 27.01.2011 г. до 31.10.2014 г.; ДДС за периода от 09.08.2012 г. до 31.10.2014 г. и от 01.11.2014 г. до 31.12.2014 г.; УПФ за осигурители за данъчен период от 27.01.2011 г. до 31.10.2014 г.; и Корпоративен данък за 2014 г.

В хода на ревизията издадената ЗИЗВР № Р-22220214002915-020- 009/07.02.2016 г. е връчена на 17.02.2017 г. на Г. Д. М., упълномощено лице от изпълнителния директор на дружеството. С РА № Р-22220214002915-091-001/31.01.2018 г. на "Глас индъстри" АД са установени следните задължения: за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 313 054.35 лв. и ведно лихва от 117 641.06 лв.; ДДС в размер на 2 051.44 лв. и лихви от 634.69 лв.; за данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения по ЗДДФЛ в размер на 68.57 лв. и лихва от 21.30 лв.; за ДОО за осигурители в размер на 276.24 лв. и лихви от 85.81 лв.; за УПФ за осигурители в размер на 76.81 лв.и лихва от 23.85 лв.; за ЗО за осигурители в размер на 269.69 лв. и лихва от 118.30 лв.

В хода на извършената ревизия за 2013 г. ревизиращите са установили неотчетени разходи и приходи от инвестиционно оборудване на Сръбска фабрика за стъкло. Констатирани са, че във връзка с изпълнение на инвестиционната програма на Сръбска фабрика за стъкло през 2013 г. са извършени доставки на оборудване съгласно договори, сключени с чуждестранни и местни фирми, които са фактурирани на "Глас индъстри" АД, като впоследствие "Глас индъстри" АД е префактурирало доставките на Сръбска фабрика за стъкло на същата стойност, с оглед същите да бъдат признати като инвестиция от Агенцията за приватизация, респективно да бъдат изпълнени условията по Приватизационния договор. Установено е, че фактурите за доставка за плащани по банков път чрез акредитиви, отпуснати от К. АД, както и че са издадени фактури за продажби на инвестиционно оборудване на покупната цена на машините и оборудването. Ревизията е установила, че доставките и продажбите на оборудването са осчетоводени по Сметка 302-Материали, като доставката е отчетена по дебита на сметката и по кредита на Сметка 401-Разчети с доставчици. Продаденото оборудване е осчетоводено по кредита на Сметка 302 и по дебита на Сметка 411, като не са отчетени приходи и разходи по Сметка 702-Приходи от продажба на стоки, поради което е налице на Закона за счетоводството и Н.. Прието е, че тези сделки представляват данъчно отклонение и попадат в обхвата на чл.15 и чл.16 ЗКПО.

По време на ревизионното производство е възложена експертиза със задача – Определяне на пазарна цена при препродажба на инвестиционно оборудване за стъklarската промишленост, извършено от "Глас индъстри" АД на Сръбска фабрика за стъкло, [населено място], С.. Съгласно заключението пазарната цена към датата на препродажбата на машини и съоръжения през 2013 г. е в размер на 39 103 825.14 лв. В тази връзка на основание чл.78 ЗКПО ревизията е извършила корекция на разходите на "Глас индъстри" АД за 2013 г. със сумата 34 739 004.10 лв. и приходите със сумата 39 103 825.14 лв.

По отношение регулиране на слабата капитализация ревизията е установила следното: От представените договори за заем от дружеството, в качеството му на кредитополучател за 2013 г., е прието, че "Глас индъстри" АД попада в режим на регулиране на слабата капитализация. Отпуснатите кредити от К. АД на "Глас индъстри" АД са без обезпечения или с обезпечения, значително по-ниски от предоставените заеми, като в дадени случаи, дори обезпечения не са представени, съгласно уговорените условия в договора. Със сключените анекси към договорите са договаряни допълнително по-благоприятни условия, с които размерите на договорените кредити са увеличавани, без да са посочени основателни причини за това, без да са променени условията по обезпечение и при по-изгодни клаузи относно срокове, лихви, комисионни и други, като цитираните анекси са сключвани независимо, че дружеството не е изпълнявало задълженията си по първоначално сключените договори за кредит, като същото не е плащало в уговорените срокове дължими погасителни вноски. Констатирано е, че независимо от нелоялното отношение от страна на "Глас индъстри" АД – неполагане на необходимата грижа на добър търговец и липсата на добросъвестно поведение при изпълнение на клаузите по договорите за банков кредит, банката е продължила да отпуска нови кредити, без да е взела необходимите за целта мерки, за да се убеди във финансовата надеждност на кредитополучателя. В тази връзка е прието, че въз основа на извършения анализ, в договорите за банков кредит, сключени между К. АД и "Глас индъстри" АД са налице клаузи, съгласно които във всеки момент от действието на договора кредитната институция разполага с правото да упражни функции на управление и контрол по отношение на кредитополучателя. Въз основа на установените факти и обстоятелства от страна на ревизиращия екип е прието, че кредитодателят по силата на сключените договори е осъществявал контрол върху дейността на "Глас индъстри" АД.

Прието е за безспорно установено, че по отношение на взаимоотношенията кредитор – кредитополучател е налице косвена свързаност, което попада в описаните обстоятелства за свързани лица в нормата на § 1, т.3 ДОПК. При сключване на договорите за банкови заеми с К. АД, свързаните лица /страни по договорите/ са установили финансови взаимоотношения, в резултат на което "Глас индъстри" АД като кредитополучател е черпило изгоди. Свързаността между ревизираното дружество и К. АД е установена въз основа на представените договори за консорциум и от приватизационния договор на Сръбска фабрика за стъкло, където К. АД е гарант за изпълнението на същия и финансирането на този проект се осъществява единствено със средства от К. АД. В тази връзка ревизиращият екип е формирал извод, че кредитодателят К. АД е имал решаващо влияние върху дейността на "Глас индъстри" АД и по силата на § 1, т.3, б.ж) и м) вр. § 1, т.4, б.д) ДОПК е налице косвена свързаност между банката и ревизираното дружество. Посочено е, че в тази връзка банката е могла да вземе предвид възможността сключените договори да са привидни и сключени с цел отклоняване постъпването на паричните средства /главница и лихва/ в имуществото на банката.

Прието е, че през 2013 г. "Глас индъстри" АД попада в режим на регулиране на слабата капитализация. Дружеството е отчело лихвени разходи по получени договори за парични заеми по Сметка 621-Разходи за лихви получени заеми в размер на 11 995 603.05 лв., като в това число са включени лихви по кредити от предприятия от група по договорите за консорциум, приватизационният договор на СФС общо в размер на 886 321.03 лв. и разходи за лихви по банкови кредити, отпуснати от К. АД в размер на 11 108 282.02 лв. В хода на ревизията дружеството е попълнило справка за слабата капитализация в ГДД, но в същата е

посочена сума за регулиране само на отчетените лихви от предприятия от група, а отчетените лихви по кредити от К. АД не са включени в справка независимо, че ревизираното лице е свързано с К. АД. Установено е въз основа на представените Договори за консорциум и от Приватизационния договор на Сръбска фабрика за стъкло, където К. АД е гарант за изпълнението на същия, че финансирането на този проект се осъществява единствено със средства от К. АД. В тази връзка ревизиращите органи са установили, че дружеството подлежи на режим на слабата капитализация. Прието, че лихвите, подлежащи на регулация са в размер на 11 995 603.05 лв. и че същите представляват начислени разходи за лихви по получени заеми от свързани лица и финансови разходи, свързани с отпускането на банковите кредити от К. АД. Размерът на непризнатите за данъчни цели разходи за лихви и попълване на справка – регулиране на слабата капитализация, е изчислен от страна на ревизиращите органи в хода на ревизията въз основа на дадената в чл.43, ал.1 ЗКПО формула за определяне размера на непризнатите за данъчни цели разходи за лихви и е установено, че непризнатият размер на разходите за лихви през 2013 г. е 8 258 655.42 лв. Така е извършено увеличение на финансовия резултат със сумата в размер на 8 258 655.42 лв.

За 2013 г. ревизията е установен корпоративен данък в размер на 269 664.01 лв., като е начислена и лихва в размер на 97 118.04 лв.

За 2014 г. ревизията е установила неотчетени разходи и приходи от инвестиционното оборудване на Сръбска фабрика за стъкло. Във връзка с изпълнение на инвестиционна програма в П. през 2014 г. са извършени доставки на оборудване съгласно договори, сключени с чуждестранни и местни фирми, които са фактурирани на "Глас индъстри" АД, като впоследствие това дружество е префактурирало на доставките на Сръбска фабрика за стъкло на същата стойност, с оглед признаване на същите като инвестиция от Агенцията по приватизация, както и с оглед да бъдат изпълнени условията по Приватизационния договор. Фактурите за доставка са плащани по банков път чрез акредитиви, отпуснати от К. АД. Констатирано е още, че през 2014 г. е продадено оборудване на покупната цена на машините и оборудването. Установено е още, че през 2014 г. е продадено оборудване на покупната цена на машините и оборудването. Доставките и продажбите на оборудването са осчетоводени по Сметка 302-Материали като доставката е отчетена по дебитата на сметката и по кредита на Сметка 401-Разчети с доставчици. Продаденото оборудване е осчетоводено по кредита на Сметка 302 и по дебитата на Сметка 411, като не са отчетени приходи и разходи по Сметка 702-Приходи от продажба на стоки и е налице нарушение на ЗСч и Н.. Прието е, че тези сделки представляват отклонение от данъчно облагане и попадат в обхвата на чл.15 и чл.16, ал.1 ЗКПО.

По време на ревизионното производство е възложена експертиза със задача – Определяне пазарна цена при препродажба на инвестиционно оборудване за стъklarската промишленост, извършено от "Глас индъстри" АД на Сръбска фабрика за стъкло, [населено място], С.. Съгласно заключението за извършената експертна оценка – пазарната цена към датата на препродажба на машини и съоръжения през 2014 г. е в размер на 1 371 054.56 лв. И в тази връзка ревизията е извършила корекция на разходите на "Глас Индъстри" АД за 2014 г. със сумата 1 224 155.85 лв. и приходите със сумата 1 371 054.56 лв.

В хода на ревизията е установено, че "Глас индъстри" АД не е начислило приходи за лихви по сключени договори за предоставени парични заеми на следните дружества:

По Договор за заем от 13.03.2014 г., сключен с Моана С., Б. не е начислен приход от лихви в размер на 72 438.08 лв. за периода от 13.03.2014 г. до 31.12.2014 г. при главница 500 550 евро или 978 892.92 лв. и лихвен процент от 9.25 %;

По Договор за заем от 27.06.2013 г., сключен с "Корси Маунтин Рисорт" ООД е установен неначислен приход от лихви в размер на 4 900 лв. за периода от 01.01.2014 г. до 15.01.2014 г. при главница 1 400 000 лв. и лихвен процент от 9.00 %;

По Договор за заем от 27.09.2013 г., сключен с "Велдер Инженеринг" ООД, е установен неначислен приход от лихви в размер на 4 850 лв. за 2014 г. при главница 50 000 лв. и лихвен



процент от 9.70 %;

По Договор за заем от 26.05.2014 г., сключен с "Велдер Инженеринг" ООД, е установен неначислен приход от лихви в размер на 4 169.79 лв. за периода от 31.05.2014 г. до 31.12.2014 г. при главница 37 500 лв. евро или 73 343.62 лв. и лихвен процент от 9.70 %;

По Договор за заем от 20.01.2014 г., сключен със "Сентръл Техно Инвестмънт" АД, е установен неначислен приход от лихви в размер на 124 810 лв. за периода от 20.01.2014 г. до 31.12.2014г. при главница 1 464 400 лв. и лихвен процент от 9.00 %.

В тази връзка ревизията за 2014 г. е извършила увеличение на приходите на дружеството със сумата 45 028.79 лв.

Освен това в хода на ревизионното производство е извършен анализ на сключените договори за заем от "Глас индъстри" АД като кредитополучател, включително и по отношение на договорените между страните условия. В резултат на този анализ е констатирано, че отпуснатите кредити от К. АД на "Глас индъстри" АД са без обезпечения или с обезпечения, значително по-ниски от предоставените заеми, като в дадени случаи, дори обезпечения не са предоставени, съгласно уговорените условия в договора. Със сключените анекси към договорите са договаряни допълнително по-благоприятни условия, с които размерите на договорените кредити са увеличавани, без да са посочени основателни причини за това, без да са променени условията по обезпечение и при по-изгодни клаузи относно срокове, лихви, комисионни и друг. Анексите към договорите за заем са сключвани независимо, че дружеството не е изпълнявало задълженията си по първоначално сключените договори за кредит, като не е плащало в уговорените срокове дължими погасителни вноски. Независимо от това нелоялно отношение на "Глас индъстри" АД, изразяващо се в неполагане на необходимата грижа на добър търговец и липсата на добросъвестно поведение при изпълнение на клаузите по договорите за банков кредит, К. АД е отпускала нови кредити, без да е взела необходимите мерки, за да се убеди във финансовата надеждност на кредитополучателя. От договорите между К. АД и "Глас индъстри" АД е установено наличие на клаузи, съгласно които във всеки един момент от действието на договора кредитната институция може да упражни функции на управление и контрол по отношение на кредитополучателя. В тази връзка е формиран извод, че К. АД по силата на сключените договори е осъществявала контрол върху дейността на "Глас индъстри" АД. В тази връзка ревизиращият екип е формирал извод, че кредитодателят К. АД е имал решаващо влияние върху дейността на "Глас индъстри" АД и по силата на § 1, т.3, б.ж) и м) вр. § 1, т.4, б.д) ДОПК е налице косвена свързаност между банката и ревизираното дружество. Посочено е, че в тази връзка банката е могла да вземе предвид възможността сключените договори да са привидни и сключени с цел отклоняване постъпването на паричните средства /главница и лихва/ в имуществото на банката. Прието е, че в случая се касае за уговаряне на търговски взаимоотношения между свързани лица, различни от тези, които биха възникнали при договаряне между несвързани лица, както и че банката в този случай е могла да има предвид, че сключените договори са привидни и сключени с цел отклоняване постъпването на паричните средства /главница и лихва/ в патримониума на банката. Възможността за съгласувани икономически дейности между кредитор и кредитополучател, вследствие на сключените договори, с които привидно се е целяло защита интересите на К. АД и където са допуснати възможности да се моделират механизми за въздействие, е приета за безспорно установена от страна на ревизиращите органи. Прието е за безспорно установена косвена свързаност във взаимоотношенията между банката и ревизираното дружество, която попада в хипотезата на § 1, т.3 ДОПК, както и че при сключване на договорите за банков заем с К. АД, свързаните лица /страни по договорите/ са установили финансови отношения взаимоотношения в резултат, на които ревизираното лице, в качеството си на кредитополучател е черпело изгоди. Свързаността между К. АД и "Глас индъстри" АД е приета въз основа на представения Договор за консорциум и от Приватизационен договор на Сръбска фабрика за стъкло, където К. АД е гарант за изпълнението на същия и финансирането

на този проект се осъществява единствено със средства от К. АД.

Прието е, че през 2014 г. "Глас индъстри" АД попада в режим на регулиране на слабата капитализация, констатирано е, че дружеството е отчетло лихвени разходи по получени договори за парични заеми по Сметка 621-Разходи за лихви получени заеми в размер на 16 263 114.52 лв., като в това число са включени лихви по кредити от предприятия от група по сключените и описани по-горе договори и разходи за лихви по банкови кредити, отпуснати от К. АД. Установено е, че ревизираното лице е посочило в ГДД сума в размер на 1 094 673.50 лв., с която сума е увеличен финансовият резултат за 2014 г. Ревизиращите органи са приложили формулата по чл.43, ал.6 ЗКПО, от която е установено, че дружеството подлежи на режим на слабата капитализация.

В хода на ревизията е извършена проверка на структурата на счетоводно отчетените лихвени разходи, при която е установено, че лихвите и разходите, подлежащи на регулация, са в размер на 16 263 114.52 лв. и същите представляват начислени разходи за лихви по получени заеми от свързани лица, подробно описани по-горе и финансови разходи, свързани с отпускането на банковите кредити от К. АД. Ревизията е изчислила, че размерът на непризнатия размер на разходите за лихви през 2014 г. е 8 680 242.57 лв. С тази сума именно е увеличен финансовият резултат за 2014 г.

Установен е корпоративен данък за 2014 г. в размер на 43 390.34 лв. Върху главницата е определена и лихва за забава от 11 217.61 лв.

С РА № Р-22220214002915-091-001/31.01.2018 г. на "Глас индъстри" АД са установени задължения за внасяне на данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения. В хода на ревизията е установено, че за периода 27.01.2011 г. – 31.12.2014 г., ревизираното дружество е начислило данък по чл.42 ЗДДФЛ за работници и служители, наети по трудови правоотношения. Дължимият данък е внесен в пълен размер и в срок, с изключение на м.ноември и м.декември 2014 г., в резултат на което е начислен данък в размер на 68.57 лв. и лихва от 21.30 лв.

Със същия ревизионен акт на "Глас индъстри" АД са установени задължения за внасяне на ДДС в размер на 2 051.44 лв. и лихва от 634.69 лв. Установено е, че за периода от 09.08.2012 г. до 31.12.2014 г. "Глас индъстри" АД редовно е подавало СД по ДДС. В СД за м.декември 2014 г. е посочен ДДС за внасяне в размер на 2 051.44 лв., който не е внесен. В тази връзка е определена и лихва за забава.

С ревизионния акт са установени задължения за внасяне за ДОО за осигурители. За периода от 27.01.2011 г. до 31.12.2014 г. осигурителните вноски за отделни месеци не са внесени в пълен размер и в срок. Освен това е констатирано, че не са изплащани средства за сметка на социалните разходи, както и че ревизираното лице е изплатило през м.юли 2014 г. възнаграждение за работа без трудово правоотношение на лица, които получават възнаграждение след приспадане на НПР по-голямо от минималната работна заплата за страната и същото е осигурено на друго основание. Установено е, че дължимите осигурителни вноски на основание чл.4, ал.3, т.5 и т.6 КСО са начислени и внесени в пълен размер, но не е спазен срокът по чл.7, ал.6 КСО. В тази връзка са установени дължими осигурителни вноски в размер на 276.24 лв. и лихва от 85.81 лв.

С указания РА на "Глас индъстри" АД са установени задължения за внасяне на ЗОО за осигурители. Установено е, че за периода от 27.01.2011 г. до 31.12.2014 г. дължимите здравноосигурителни вноски върху изплатени възнаграждения са начислявани съгласно изискванията на чл.40, ал.1, т.1 ЗЗО вр. чл.6, ал.3 КСО, но че не са изплащани средства за сметка на социалните разходи. Задълженото лице е изплатило възнаграждение за работа без трудово правоотношение на лице, което получава възнаграждение след приспадане на НПР, по-голямо от М. за страната, и са дължими здравноосигурителни вноски на основание чл.40, ал.1, т.3, б.а) ЗЗО в размер на 85.02 лв. за м.юли 2012 г. В тази връзка здравноосигурителните вноски за м.ноември и м.декември 2014 г. не са внесени в пълен размер и в срок. В тази връзка са установени дължими осигурителни вноски в размер на 369.69 лв. и лихва от 118.30

лв.

С издадения РА са установени задължения за внасяне на осигурителни вноски за фонд ДЗПО-УПФ за осигурители в размер на 76.81 лв. и Установено е, че за периода от 27.01.2011 г. до 31.12.2014 г. дължимите осигурителни вноски за м.ноември и м.декември 2014 г. не са внесени в пълен размер и в срок, както и че не са изплащани средства за сметка на социалните разходи. Задълженото лице е изплатило през м.юли 2014 г. възнаграждение за работа без трудово правоотношение на лице, което е получило възнаграждение след приспадане на НПР, по-голямо от М. за страната и е осигурено на друго основание, както и че не е спазен срокът по чл.158 вр. чл.7, ал.6 КСО. Установени са осигурителни вноски в размер на 76.81 лв. и лихва от 23.55 лв.

На "Глас индъстри" АД е извършена ревизия, възложена със ЗВР № Р-22220215009083-020-01/03.11.2015 г., връчена на 19.11.2015 г. на Г. Д. М., упълномощено лице на дружеството, за установяване на задължения по ЗДДС за данъчните периоди от м.януари до м.април 2015 г. В хода на ревизията издадената ЗИЗВР № Р-22220215009083-020-006/16.02.2017 г. е връчена на 17.02.2017 г. на Г. Д. М., упълномощено лице от изпълнителния директор на дружеството.

С издадения РА № Р-22220215009083-091-001/01.02.2018 г. на "Глас Индъстри" АД са установени задължения за ДДС в размер на 3 511.79 лв., ведно с лихва от 976.18 лв. При ревизията е установено, че за периода от 01.01.2015 г. до 30.04.2015 г., ревизираното дружество редовно е подавало СД по ДДС. В СД за м.април 2015 г., с резултат ДДС за внасяне 3 268.40 лв. същият не е внесен в бюджета, в тази връзка е начислена лихва за забава. Издадените по отношение на дружеството два РА не са оспорени и са влезли в сила, съгласно молба-уточнение вх.№ 43121/09.12.2021 г. от ответника (л.488).

Във връзка с установените допълнителни задължения за корпоративен данък по ЗКПО, ЗДДФЛ, ДДС, задължения по ДОО, задължения по ЗОО и задължения по УПФ по цитираните РА № Р-22220214002915-091-001/ 31.01.2018 г. и РА № Р-22220215009083-091-001/01.02.2018 г., издадени на "Глас индъстри" АД, в настоящата ревизия е обоснован извод за прилагане на чл.19 ДОПК за вменяване на отговорност на Г. Д. М., в хипотезата на ал.1 от посочената правна норма. Като мотив е обосновано подаването на ГДД по ЗКПО със занижени резултати за 2013 г. и 2014 г., с което лицето е укрило факти и обстоятелства, които по закон е било длъжно да обяви пред органите по приходите.

В частта по ЗДДФЛ, ЗДДС, задължения за ДОО, за ЗОО и за УПФ е прието, че не са налице основания за установяване на отговорност по чл.19, ал.2 ДОПК.

Въз основа на горното на Г. Д. М. е вменена отговорност по чл.19, ал.1 ДОПК, в качеството му на изпълнителен директор и упълномощено лице на "Глас индъстри" АД за задължения на дружеството за корпоративен данък по ЗКПО за 2013 г. и 2014 г. в общ размер 313 054.35 лв. и лихви за забава в общ размер 36 438.97 лв.

Недоволен от издадения му ревизионен акт, жалбоподателят го е оспорил по административен ред и с Решение № 2122/16.12.2019 г. на Директора на ДОДОП-гр.С. при ЦУ на НАП същият РА е потвърден. Решаващият орган е приел, че в случая е налице хипотезата на чл.19, ал.2 ДОПК, тъй като е установено предоставяне на имущество за безвъзмездно ползване на трето лице - Сръбска фабрика за стъкло. Приел е, че за "Глас индъстри" АД са налице пропуснати ползи, защото за ползването на активите не е договорена наемна цена и именно с тези пропуснати ползи имуществото на дружеството е ошетенено и следователно е намаляло. След като Г. Д. М. е бил изпълнителен член на съвета на директорите на "Глас индъстри" АД в периода от 17.08.2012 г. до 17.12.2014 г., а след 23.12.2014 г. е бил търговски пълномощник на "Глас индъстри" АД, тези факти правят ревизираното лице годен субект на отговорността по чл.19, ал.2 ДОПК за задълженията за корпоративен данък на "Глас индъстри" АД за 2013 г. и 2014 г. Решаващият орган е приел, че се установява безвъзмездно отчуждаване имущество на дружеството. Обсъдил е представения с жалбата Договор № 05/2013 г. от 14.02.2014 г., съгласно който "Глас индъстри" АД купува оборудване за стъкларската промишленост на

стойност на 7 013 560 лв. Установено е, че оборудването е предадено за ползване на Сръбска фабрика за стъкло с Протокол от 19.03.2015 г., представен от ревизираното лице. Обсъдени са и представените от ревизираното лице Договор № 13-0830/12.11.2013 г. и Протокол от 07.08.2014 г., като е установено, че "Глас индъстри" АД е закупило огнеупорни тухли на стойност 2 200 638.60 евро, предадени на Сръбска фабрика за стъкло. Относно представените Договор № ВР1300804/14.11.2013 г. и Протокол от 07.08.2014 г., решаващият орган е приел, че "Глас индъстри" АД е закупило оборудване на стойност 1 654 600 евро, което е предадено на Сръбска фабрика за стъкло. От подписаните документи от "Глас индъстри" АД и Сръбска фабрика за стъкло е установено, че тези вещи са предоставени на сръбското дружество безвъзмездно. В тази връзка решаващият орган е приел, че с предаване на фактическата власт на тези родово определени вещи е налице хипотезата на чл.19, ал.2 ДОПК. Г. Д. М. е извършил тези действия, съзнавайки, че по този начин ще бъде затруднено събирането на установените на дружеството задължения. Директорът на ДОДОП е приел, че в случая е налице използване на имущество за десетки милиони левове, докато към момента "Глас индъстри" АД не притежава движими и недвижими вещи, а банковите сметки на дружеството са без авоари. Според решаващия орган е установена и причинно-следствената връзка между ползване и невъзможността държавата да събере публичните вземания на основния длъжник. В тази връзка е изложен мотив, че ако процесните вещи са се намирали в патримониума и фактическата власт на "Глас индъстри" АД, то същите е могло да бъдат годин предмет на изпълнителни действия по реда на ДОПК. Същевременно спорното имущество е предадено за ползване извън пределите на Република България на Сръбска фабрика за стъкло. Поради тази причина "Глас индъстри" АД е извършило пропуск да акумулира приходи от наем, представляващо адекватно търговско действие. Следователно, Г. Д. М. е сключил тези нетърговски договори и по този начин е намалил имуществото на дружеството. В заключение решаващият орган е приел, че в случая безспорно е доказана невъзможността спорните задължения да бъдат събрани от "Глас индъстри" АД, поради обстоятелството, че в хода на ревизията е получена информация от дирекция "Събиране" за предприети обезпечителни мерки – запор на банкови сметки, но същите са без авоари, както и че дружеството не притежава недвижими имоти, движими вещи и вземания от трети лица и дългът е категоризиран като несъбираем.

В хода на съдебното производство беше допусната **съдебно-оценителна експертиза** с вещо лице А. М., който даде заключение по следните задачи, поставени от жалбоподателя:

т.7 Да се определи цена на инвестиционно оборудване за стъкларската промишленост, прехвърлено от "Глас индъстри" АД /в несъстоятелност/ на "Сръбска фабрика за стъкло" АД, като вещото лице да съобрази особените характеристики на оборудването /уникалност на предназначението, пригодност на точно определени производствени мощности, производство по поръчка и други/, както и че придобиването на "Глас индъстри" АД /в несъстоятелност/ и последващото прехвърляне е извършено в изпълнение на инвестиционна програма по приватизационен договор. Предмет на оценката да бъде същото оборудване, изследвано в експертиза, възложена в хода на ревизията на "Глас индъстри" АД /в несъстоятелност/. Искането е отправено във връзка с оспорване от страна на жалбоподателя на заключението на експертизата, възложена с Акт за възлагане № Р-2222202110002915-01-001/27.07.2017 г. във връзка с изложено твърдение, че определената в хода на ревизията на "Глас индъстри" АД /в несъстоятелност/ пазарна стойност е неправилно установена, тъй като не са взети предвид съществени особености на оценяваното оборудване и фактическа обстановка.

т.8. Да се определи пазарната стойност към настоящия момент на следните активи, които продължават да са собственост на "Глас индъстри" АД /в несъстоятелност/ и могат да бъдат предмет на осребряване в производството по несъстоятелност на последното:

- Производствени линии с автоматични стъкленни преси, производствени линии с пресовъчна и продухваща машина, У. – непрекъснато електрозахранване, набори с форми, пещ за подгряване на форми, принадлежности за експлоатационно производство, температурна пещ за

темперирани с двоен ремък, темперна пещ за темперирани и принадлежности и комплект вентилатори на обща стойност към момента на придобиването им в размер на 7 013 560 евро.

- Огнеупорни тухли за стъклена пещ на обща стойност към момента на придобиването 2 200 638.60 евро.

- Оборудване: система за снабдяване с въздух за горене и за отвеждане на отработени газове; пещна горивна система за газ, електронагревателна система; система за завеждане на партиди; включително резервни части, вятърна система за охлаждане на контейнера и гърловината; контролно измервателна система, допълнително оборудване, инженерен пакет разпределител + предни резервоари; разпределител; преден резервоар 03/1; преден резервоар 03/2; преден резервоар 03/3; инженеринг и оборудване за разпределител и предни резервоари заедно; Scada – система – на обща стойност към момента на придобиването 1 654 600 евро.

Съдът ще коментира експертното заключение при излагане на правните си изводи.

По делото бяха разпитани **свидетелите** И. П. Д. В. К. К.. Свидетелите дадоха показания във връзка с участието на "Глас индъстри" АД в приватизационната сделка през 2013 г. на "Сръбска фабрика за стъкло" АД и предвидените с нея инвестиционни ангажименти във връзка с приватизационния контрол в С..

Съдът ще коментира свидетелските показания при излагане на правните си изводи.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха следните **писмени доказателства**:

Представени от жалбоподателя:

1. С молба под опис от 18.05.2021 г. /л.288/;

2. С молба от 04.11.2021 г. – разпечатка на наличните на интернет страницата на БНБ данни относно осреднените нива на лихвени проценти и обеми по салда по кредити, различни от овърдрафт, за сектор "нефинансови предприятия" за периода от м.януари 2007 г. до м.септември 2021 г. /л.447/;

3. С молба от 03.11.2021 г. – отчети на синдика Р. М. с вх.№ 151858/07.12.2015 г., № 82218/21.06.2019 г., № 96265/26.07.2019 г., № 63320/02.07.2020 г., № 79209/04.08.2020 г., № 264066/24.09.2020 г., № 269153/06.10.2020 г., № 285864/10.11.2020 г., № 297913/03.12.2020 г., № 262861/11.01.2021 г., № 274644/05.02.2021 г., всички по описа на СГС, заверени от съдия и Решение № 26136 от 01.10.2021 г. по търг.дело № 6798/2015 г. на СГС /л.451/;

4. С молба в с.з. от 10.02.2022 г., доказателства под опис, обособени в червен класьор: Споразумение за покупко-продажба на държавен капитал на Сръбска фабрика за стъкло, ведно със седем приложения и пет анекса към него, заверени копия на чужд език в превод на български език; Договор № 05/2013 г. от 14.02.2014 г. между "Глас индъстри" АД и "Waltac Maschinen" G., ведно със седем анекса и три протокола към него – заверени копия на чужд език с превод на български език; Договор № ВР1300804, сключен между "Глас Индъстри" АД и "N. Sorg" G., ведно с един протокол към него – заверени копия на чужд език с български език; Договор № 13-0830/12.11.2013 г., сключен между "Глас Индъстри" АД и "RHI G." G., ведно с доклад и протокол към него, заверени копия на чужд език и в превод на български език /л.609/;

5. С молба в с.з. от 08.12.2022 г., доказателства под опис върху, които е работило вещото лице, обособени в приложение – син класьор;

6. С молба от с.з. от 12.01.2023 г., доказателства под опис: Решение от 25.10.2022 г., по търг.дело № 6798/2015 г. на СГС за възобновяване на производството по несъстоятелност на "Глас индъстри" АД /в несъстоятелност/; Решение от 27.07.2018 г. по търг.дело № 6798/2015 г. на СГС за откриване на производство по несъстоятелност на "Глас индъстри" АД и определяне на началната дата на неплатежоспособността – 25.06.2014 г.; Разпечатка по партидата на "Глас индъстри" АД /в несъстоятелност/ в ТРРЮЛНЦ относно вписаните данни за производството по несъстоятелност на дружеството; Разпечатка по партидата на "Глас Индъстри" АД /в несъстоятелност/ в ТРРЮЛНЦ относно историята на вписванията и заличаванията на законните представители на дружеството /л.725/.

Представени от ответника:

1. В с.з. от 20.05.2021 г.: РА № Р-22220215009083-091-001/ 01.02.2018 г. и РА № Р-22220214002915-091-001/31.01.2018 г. /л.351/;
2. С молба от 30.08.2021 г., доказателства по опис /л.418/;
3. С молба от 09.08.2021 г. уточнение относено връчването на РА № Р-22220214002915-091-001/31.01.2018 г., РД № Р-22220214002915-092- 001/16.10.2017 г.; РА № Р-22220215009083-091-001/01.02.2018 г. и РД № Р-22220215009083-092-001/08.10.2017 г. на Г. Д. М. /л.435/;
4. С молба вх.№ 43121/09.12.2021 г. заверени копия на РА № Р-22220214002915-091-001/31.01.2018 г., РД № Р-22220214002915-092- 001/16.10.2017 г.; РА № Р-22220215009083-091-001/01.02.2018 г. и РД № Р-22220215009083-092-001/08.10.2017 г., с уточнение, че РА не са оспорени по административен ред и са влезли в сила /л.488/;
5. С молба в с.з. от 10.02.2022 г. – Разпореждане за прекратяване на производство по принудително изпълнение съгласно чл.225 ДОПК с изх.№ С210022-035-0278872/13.09.2021 г.; Запорно съобщение ДОПК изх.№ 46833-000005/20.10.2015 г.; Запорно съобщение изх.№ 46833-000005/20.10.2015 г.; Писмо изх.№ 0890-49-076383/087/Запори/ДИТ/278408 от "УниКредит Булбанк" АД; Писмо изх.№ 6326/27.10.2015 г. от К. АД /н/; Потвърждение за вписване в Централния регистър на особените залози № 24-20-2266#7/25.01.2016 г. и разпореждане за служебно вписване на запора от 21.01.2016 г.; Писмо изх.№ 0890-49-088863/087/Запори/ММ280527/18.11.2015 г. на "УниКредит Булбанк" АД; Писмо изх.№ 6767/27.11.2015 г. на К. АД /н/ и Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № 6737/16.11.2015 г. /л.598/;
6. С молба вх.№ 11088/24.03.2022 г., под опис договори между "Глас индъстри" АД и контрагенти: Договор № ВР0926508 от 29.08.2012 г. с "N. SORG" G.&CO, KG-Германия; Договор № ВР0926408/29.08.2012 г. с "N. SORG" G.&CO, KG-Германия; Договор № 12-0050/19.06.2012 г. с RHI G. G.-Германия; Договор № 13-0654/18.04.2013 г. с RHI G. G.-Германия; Договор № С1210644/21.12.2012 г. с Emhart G. SA-Швейцария; Договор № С120898/29.08.2012 г. с Emhart G. SA-Швейцария; Договор от 21.12.2012 г. MSK Verpackungs – Systeme G.-Германия; Договор № 2013/22 от 11.06.2013 г. с BDF Industries S.P.A-Италия; Договор № 211212/21.12.2012 г. с STILL G.-Германия; Договор № 13/02/07 от 07.02.2013 г. със "Системи автоматика технологии" ЕООД; Договор № 0308/08.03.2013 г. с "Киров компресори" ЕООД; Договор № 0516/16.05.2013 г. с "Киров компресори" ЕООД; и Договор от 05.08.2013 г. с "Итем - инженеринг" АД. Доказателствата са обособени в приложение по делото /л.616/;
7. С молба от 21.02.2022 г. приложено писмо изх.№ 17-00-490/08.12.2021 г. /л.624/;
8. С молба вх.№ 21418/08.06.2022 г.: писмо изх.№ 02-24-00-663#1/18.05.2022 г. на Офис К. село и писмо изх.№ 94-Г-503#17/04.05.2022 г. на Дирекция ОДОП-гр.С. /л.630/;
9. С молба вх.№ 22043/13.06.2022 г.: РА № Р-22220214002915-091-001/31.01.2018 г. и РА № Р-22220215009083-091-001/01.02.2018 г., ведно с всички доказателства към тях /л.638/.

Представени от трети неучастващи в процеса лица:

1. От доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД информация и доказателства за издадени квалифицирани електронни подписи и период на тяхната валидност за лицата: М. Й. С., Е. М. Н. и З. Г. К. /л.286/;
2. Писмо изх.№ 1599/13.08.2021 г. от К. АД /л.416/;
3. Писмо изх.№ БНБ-114344/26.10.2021 г. от БНБ /л.437/;
4. Писмо вх.№ 36130/25.10.2021 г. от Специализиран наказателен съд относно предоставяне на копия на всички договори за кредит, сключени между К. АД и "Глас индъстри" АД /л.439/.

**При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:**

По **валидността** на обжалвания административен акт:

РА е издаден от компетентни органи по смисъла на чл.119, ал.2 ДОПК, в предвидената форма

съгласно чл.120, ал.1 от кодекса и съдържа реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, но дори и наличието на такива не е в състояние да доведат до отмяна на РА на това основание предвид задължението на Съда да разреши спора по същество.

Спазен е срокът по чл.109 ДОПК с оглед надлежното образуване на ревизионното производство, в рамките на 5-годишния срок за първата ревизирана година.

РД съдържа подробни правни и фактически основания, както и опис на доказателствата към него, съответни на изискванията по чл.117, ал.1 и ал.2 ДОПК за срока на издаването и съдържанието му. РД, ведно с допълнителните документи, доказателства и приложения, е връчен на лично на ревизираното лице. От значение за процесния случай е, че не е възпрепятствано правото на защита на ревизираното лице и на възможността му да подаде възражение срещу РД, което ревизираното лице е сторило.

РА отговаря на изискванията за съдържание по чл.120, ал.1 ДОПК предвид препращането към мотивите на РД изцяло. РД и РА са издадени от компетентни органи, такива на които е възложено извършването на ревизията, по силата на което са компетентни по издаването на РД, както и по силата на изричното оправомощаване за издаването на РА, извършено от компетентен орган.

Съгласно чл.112, ал.2 ДОПК ревизията може да се възлага от: 1. органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната ТД на НАП или 2. изпълнителния директор на НАП или определен от него заместник изпълнителен директор – за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски. Според нормата на чл.7, ал.1, т.3 ЗНАП органи по приходите са директорите на дирекции, началниците на отдели и сектори в НАП. Безспорно в чл.7, ал.1, т.3 ЗНАП като органи по приходите са определени началниците на отдели, каквато длъжност заема издателят на ЗВР и РА. От представената по делото Заповед № РД-01-803/07.06.2017 г. на Директора на ТД на НАП-гр.С. (л.111) следва изводът, че ЗВР и последващата ЗИЗВР са издадени от компетентен за целта орган на приходната администрация - М. Й. С.. Оспореният РА е издаден от компетентни органи по смисъла на чл.118, ал.2 ДОПК във вр.с чл.7, ал.1, т.4 ЗНАП и чл.119, ал.2 ДОПК, в кръга на определените им правомощия (в този смисъл Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС).

Съдът констатира, че ЗВР, РД и РА са подписани с електронни подписи от органите по приходите – техни издатели.

Съгласно чл.3 ЗЕДЕУУ (ред. - ДВ, бр.85 от 2017 г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл.3, т.35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ.

Съгласно чл.4 ЗЕДЕУУ, автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление. Адресат на електронното изявление може да бъде лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. По силата на чл.13 ЗЕДЕУУ електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство, а квалифициран електронен подпис е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл.16. Електронният подпис по ал.3 има значението на саморъчен подпис. Страните могат да уговорят, че ще

признават стойността на електронния подпис по ал.1 и 2 на саморъчен в отношенията помежду си.

В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ (в посочената редакция), по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал.2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл.30, ал.6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на запис в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл.184, ал.1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на Съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. По определението на чл.13, ал.1 ЗЕДЕУУ (в посочената редакция), електронен подпис е електронен подпис по смисъла на чл.3, т.10 от Регламент (ЕС) № 910/2014, а именно данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярят на електронния подпис използва, за да се подписва. Дефинициите за усъвършенстван електронен подпис и квалифициран електронен подпис съгласно чл.13, ал.3 и ал.4 ЗЕДЕУУ препращат към същия регламент и съгласно тях "усъвършенстван електронен подпис" означава електронен подпис, който отговаря на изискванията, посочени в чл.26 от регламента: да е свързан по уникален начин с титуляря на подписа, да може да идентифицира титуляря на подписа, да е създаден чрез данни за създаване на електронен подпис, които титулярят на електронния подпис може да използва с висока степен на доверие и единствено под свой контрол, и да е свързан с данните, които са подписани с него, по начин, позволяващ да бъде открита всяка последваща промяна в тях; а "квалифициран електронен подпис" означава усъвършенстван електронен подпис, който е създаден от устройство за създаване на квалифициран електронен подпис и се основава на квалифицирано удостоверение за електронни подписи. Квалифицираният електронен подпис има значението на саморъчен подпис. За да е налице КЕП, е необходимо да е спазено изискването на чл.26 от регламента. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. По делото са представени удостоверения, издадени от доставчика на удостоверителни услуги със съдържанието по чл.24, ал.1 ЗЕДЕУУ, обосновава извод за това, че заповедта за възобновяване на ревизия и РА са издадени от посочените в тях органи по приходите и са подписани от тях с КЕП, по отношение на който в чл.13, ал.3 ЗЕДЕУУ е въведена фикцията за саморъчен подпис.

По делото са представени справки от публичните регистри на "Борика" АД за издадени електронни подписи и удостоверения за квалифициран електронен подпис на органите по приходите, подписали както първоначалния РА, така и настоящия. Такива удостоверения са приобщени и за лицата, издали ЗВР. Съдът намира, че тези доказателства не са необходими, предвид разпоредбата на чл.25, т.1 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на ЕП и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО, в сила съгл. чл.52 от 01.07.2016 г., както и на чл.5, т.2, предл.2 и 3 от Директива 1999/93/ЕО на ЕП и на Съвета от 13 декември 1999 г. относно правната рамка на Общността за електронните подписи, съгласно които правната сила на електронния подпис не може да бъде оспорена на основание, че същият не се основава на квалифицирано електронно удостоверение. Т.е. доказателства за КЕП не следва да бъдат представяни, макар това да е сторено от ответника в настоящото производство, а освен това са събрани и служебно от Съда.

Според чл.28, ал.1 ЗЕДЕУУ (в посочената редакция) доставчикът на удостоверителни услуги води електронен регистър (база данни), в който публикува удостоверенията, които използва в дейността си като доставчик, издадените удостоверения и списъка на прекратените удостоверения. Последната разпоредба е доразвита в чл.37, ал.2 от Наредба за дейността на



доставчиците на удостоверителни услуги, реда за нейното прекратяване и за изискванията при предоставяне на удостоверителни услуги, според която регистърът съдържа: 1. удостоверенията за квалифициран електронен подпис, които използва в дейността си като доставчик на удостоверителни услуги; 2. списък на издадените удостоверения за квалифициран електронен подпис; 3. списък на прекратените удостоверения; 4. удостоверения за време за представяне на електронен подпис, създаден за определен електронен документ, в случаите, когато такива се издават от доставчика на удостоверителни услуги; 5. информация по чл.28, ал.3 ЗЕДЕУУ. Следователно публичният електронен регистър на доставчика съдържа информация относно действащите и прекратените удостоверения за квалифицираните електронни подписи, издадени от същия.

Видно е от съдържащите се в делото справки – извлечения от информационната система, че лицата, подписали ЗВР, ЗИЗВР и РА с електронен подпис, са притежавали сертификат, издаден от В-Т. О. СА QES, с валидност за периода на подписване на документа. Освен това от публичния регистър, поддържан от доставчика на удостоверителни услуги и достъпен на адрес: <https://www.b-trust.org/bg>, може да се извърши проверка относно наличието на издадено удостоверение за квалифициран електронен подпис. Справката в този регистър показва, че към датата на РА подписаните го лица са притежавали издадени и валидни удостоверения за професионален електронен подпис.

От така представените преписи на хартиен носител, включително и от извършените справки в публичния регистър <https://www.b-trust.org>, се установява, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, издадени като електронни документи са подписани с квалифициран електронен подпис на органа, възложил първата и повторната ревизия, както и че органите по приходите, извършили първата и повторната ревизия, са притежавали валиден квалифициран електронен подпис към датите на издаване на РД и РА.

На следващо място, наличието на КЕП на органите, издали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, се установява по категоричен начин от приетото по делото удостоверение, издадено от трето лице, издател на КЕП – "Борика" АД. От същото се установява, че към датите на издаване на оспорения РА, заедно с приложените към него РД, ЗВР и ЗИЗВР, квалифицираните подписи са валидни и са издадени на органите по приходи, подписали електронните документи. Ето защо Съдът намира, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са надлежно подписани.

Предвид гореизложеното Съдът намира, че оспореният административен акт е постановен от материално компетентни органи с надлежно делегирани правомощия, властническото волеизявление е облечено в изискваната от закона форма.

По приложението на **материалния закон** Съдът намира следното:

Спорният предмет в настоящия случай се свежда до това дали са предпоставките по чл.19, ал.1 и ал.2 ДОПК.

#### I. По приложението на чл.19, ал.1 ДОПК:

Разпоредбата в приложимата и редакция (обн. - ДВ, бр.105 от 2005 г., в сила от 01.01.2006 г.), предвижда, че когато член на орган на управление или управител на задължено лице по чл.14, т.1 и 2 укрие факти и обстоятелства, които по закон е бил длъжен да обяви пред органа по приходите или публичния изпълнител и вследствие от това не могат да бъдат събрани задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски, той отговаря за несъбраното задължение.

Цитираната норма създава особен случай на лична имуществена отговорност на лицата, управляващи - задължени лица по чл.14, т.1 и 2 ДОПК, които са задължени за данъци или осигурителни вноски. Кумулативно необходимите предпоставки за това са:

1. лицето да има качеството на управител или член на орган на управление на задължено юридическо лице по чл.14, т.1 и т.2 от кодекса към момента, към който са установени публичните задължения;
2. да е налице поведение на това лице, изразяващо се в действие или бездействие, чрез което се укриват факти и обстоятелства, които по закон лицето има задължение да обяви пред

органа по приходите или публичния изпълнител;

3. невъзможност за събиране на публични вземания - данъци и задължителни осигурителни вноски;

4. причинно-следствена връзка между поведението на лицето и невъзможността за събиране на задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски.

С влязъл в сила РА № Р-22220214002915-091-001/31.01.2018 г., издаден на "Глас индъстри" АД, са установени задължения за данъци и ЗОВ: за корпоративен данък за 2014 г. в размер на 43 390.34 лв. и лихва от 11 217.61 лв.; за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения в размер на 68.57 лв. и лихва от 21.30 лв. за периода от 01.11.2014 г. до 31.12.2014 г.; ДДС в размер на 2 051.44 лв. и лихва от 634.69 лв. за данъчни периоди м.ноември и м.декември 2014 г.; за ДОО за осигурители в размер на 276.24 лв. и лихва от 85.81 лв. за периода от 27.01.2011 г. до 31.12.2014 г.; за ЗО за осигурители в размер на 269.69 лв. и лихва от 118.30 лв. за периода от 27.01.2011 г. до 31.12.2014 г.; за ДЗПО-УПФ за осигурители в размер на 76.81 лв. и лихва от 23.55 лв. за периода от 27.01.2011 г. до 31.12.2014 г.

Във връзка с установените допълнителни задължения за корпоративен данък по ЗКПО по РА № Р-22220214002915-091-001/31.01.2018 г. и РА № Р-22220215009083-091-001/01.02.2018 г., издадени на "Глас индъстри" АД, ревизиращият екип е обосновал извод за приложимост на чл.19, ал.1 ДОПК за вменяване на отговорност на ревизираното лице. Като мотив за ангажиране на тази отговорност за задълженията за корпоративен данък е изтъкнато подаването на ГДД по ЗКПО със занижени резултати за 2013 г. и 2014 г., с което лицето е укрило факти и обстоятелства, които по закон е било длъжно да обяви пред органите по приходите.

Във основа на горното на жалбоподателя в качеството му на изпълнителен директор и упълномощено лице на "Глас индъстри" АД е вменена отговорност по чл.19, ал.1 ДОПК за задължения на дружеството за корпоративен данък по ЗКПО за 2013 г. и 2014 г. в общ размер на 313 054.35 лв. и лихва за забава в общ размер 36 438.97 лв.

В частта по ЗДДФЛ, ДДС, ДОО, ЗО и УПФ е прието, че не са налице основания за установяване на отговорност по чл.19, ал.2 ДОПК.

Решаващият орган е приел, че в случая е налице хипотезата на чл.19, ал.2 ДОПК, тъй като е установено предоставяне на имущество за безвъзмездно ползване на трето лице /Сръбска фабрика за стъкло/. Прието е, че в този случай за "Глас индъстри" АД са налице пропуснати ползи, защото за ползването на активите не е договорена наемна цена и именно с тези пропуснати ползи имуществото на дружеството е оцетено и следователно е намаляло. Безспорно е прието за установено, че Г. Д. М. е бил изпълнителен член на съвета на директорите на "Глас Индъстри" АД в периода от 17.08.2012 г. до 17.12.2014 г., а след 23.12.2014 г. е бил търговски пълномощник на "Глас индъстри" АД. В тази връзка Директорът на ДОДОП е приел, че именно тези факти и обстоятелства правят ревизираното лице годен субект на отговорността по чл.19, ал.2 ДОПК относно задълженията за корпоративен данък на "Глас индъстри" АД за 2013 г. и 2014 г.

"Глас индъстри" АД е обявено в несъстоятелност, както се установи от представените по делото доказателства. Органите по приходите са установили, че дружеството не притежава движими вещи, както и че за периода на ревизията по персоналната партида на дружеството в Служба по вписванията няма извършвани вписвания, отбелязвания и заличавания. От К. АД /в несъстоятелност/ при ревизията е представена информация с писмо изх.№ 3989/23.10.2018 г. за банковите сметки на "Глас индъстри" АД, като е посочено, че за ревизирания период няма движение по сметка 1716 100 336161 025, валута: BGN, служебно открита за погасяване на кредит на 14.01.2015 г. За тази сметка и за другите две К. АД е представила извлечения за периода от 01.01.2013 г. до 28.02.2015 г. /прил.2/. В хода на ревизията, с удостоверително писмо от дирекция "Събиране" при ТД на НАП-гр.С. е установено, че са предприети действия по налагане на обезпечителни мерки – запор на банковите сметки на дружеството, но че

същите са без налични авоари. Установено е още, че "Глас индъстри" АД /в несъстоятелност/ не притежава движими вещи, недвижими вещи и вземания от трети лица, като дългът е категоризиран като несъбираем. Тези факти не се оспорват от страните и в съдебното производство.

Не е спорно в производството, че жалбоподателят е имал качеството на член на орган на управление на задължено лице към момента, за който са установени публичните задължения на "Глас индъстри" АД /в несъстоятелност/. Г. Д. М. е бил изпълнителен член на Съвета на директорите на "Глас Индъстри" АД за периода от 17.08.2012 г. до 17.12.2014 г., а след 23.12.2014 г. е бил търговски пълномощник на дружеството, съгласно нотариално заверено Пълномощно рег.№ 3619/2014 г. на помощник нотариус Т. Т. при нотариус Б. Н., рег.№ 142; и нотариално заверено пълномощно на нотариус М. Г., рег.№ 622 от 14.01.2015 г. /л.588-590/.

Фактът на издаденото пълномощно от 23.12.2014 г. сочи, че независимо от заличаването на жалбоподателя като член на съвета на директорите, същият е бил упълномощен от изпълнителния директор на "Глас индъстри" АД с подробно описаните по-горе права. Преценката на представителната власт на упълномощеното от търговеца физическо лице се определя единствено от съдържанието на пълномощното по правилата на чл.26, ал.1 ТЗ. Доколкото в настоящия случай е безспорно установено, че жалбоподателят е представлявал търговеца при извършване на правни действия и сделки, които покриват съдържанието на понятията "търговско занятие" или "предмет на дейност на търговеца", той е действал като търговски пълномощник. За валидността на представителната му власт не е необходимо да се доказва сключването и съдържанието на договорното правоотношение между търговеца и пълномощника по повод, на което пълномощното е издадено, както и възмездността на това правоотношение. Няма пречка търговецът да упълномощава конкретно ad hoc и други лица, които не осъществяват търговско представителство, да сключват сделки в гражданския оборот от негово име, но настоящият казус не попада в тази хипотеза. В тази връзка отправеното от жалбоподателя възражение, че същият не попада в хипотезата на търговски пълномощник са неоснователни и недоказани.

Периодът, в който жалбоподателят не е бил член на орган на управление или търговски пълномощник на задълженото юридическо лице, е общо 5 дни - от които два работни, между 18.12.2014 г. и 22.12.2014 г. Всъщност продължителността на периода, в който лицето е имало указаното качество, е ирелевантна за ангажиране на солидарната му отговорност по реда на чл.19 ДОПК за годишно данъчно задължение. За да възникне тя, е достатъчно за някакъв период от време през календарната година лицето да е имало указаното качество.

От съществено значение е характерът на задължението по чл.19 ДОПК. Правната му същност е различна от задължението за данък. Въпреки че е безвъзмездно, невъзвръщаемо и принудително изпълняемо (като данъка), това задължение не е данък. То е особен вид **лична** имуществена отговорност, установена за конкретно определени категории лица, свързани със задължено юридическо лице, и е солидарна спрямо задължението на юридическото лице.

След като отговорността е персонална, неин субект е физическото лице, което независимо към момента на подаване на ГДД по ЗКПО за 2014 г. е загубило качеството си на член на орган на управление на юридическото лице, субектът продължава да е същият, защото физическото лице е същото. Нещо повече: тъкмо действията на жалбоподателя като управител на "Глас индъстри" АД през календарната 2014 г. са предпоставили подаването на ГДД с данните, констатирани от ревизията като занижени. В този смисъл укриването на факти и обстоятелства е обусловено именно от дейността на същото физическо лице, изпълнявало в онзи момент длъжността управител на дружеството. Освен това, както Съдът изясни по-горе, субектът на отговорността е действал и в качеството си на търговски пълномощник на "Глас индъстри" АД, което обстоятелство идва да покаже, че връзката между физическото лице и задълженото юридическо лице не е прекъсната.

Каза се по-горе, че на жалбоподателя в качеството му на изпълнителен директор и упълномощено лице на "Глас индъстри" АД е вменена отговорност по чл.19, ал.1 ДОПК за

задължения на дружеството за корпоративен данък за 2013 г. и 2014 г. В тази линия Съдът съобрази съществуващите две системи на управление съгласно нормите на търговското право: Едностепенна, при която акционерното дружество се управлява и представлява от Съвет на директорите, и двустепенна, при която съществуват Управителен съвет и Надзорен съвет. В конкретния случай, се установява, че "Глас индъстри" АД попада в хипотезата на едностепенна система на управление. Видно е, че същото до датата на обявяване на несъстоятелността има само един управителен орган – Съвет на директорите. По начало Съветът на директорите се състои от най-малко три лица, но не повече от девет лица, като в неговия състав освен физически лица, могат да участват юридически лица. От своя страна Съветът на директорите разполага с правомощието да възложи управлението на дружеството на един или на няколко изпълнителни членове, избрани измежду неговите членове, респективно определя тяхното възнаграждение. Безспорно в настоящия случай жалбоподателят е избран и вписан като такъв за процесния период в ТР от 17.08.2012 г. до 17.12.2014 г. За периода от 23.12.2014 г. до 31.12.2014 г. същият е редовно упълномощен от изпълнителния директор на "Глас индъстри" АД – Небойша Симонович, гражданин на Република С., с представеното по делото нотариално заверено пълномощно.

Наред с това нормата на чл.235, ал.1 ТЗ предвижда, че членовете на съвета на директорите представляват дружеството. Ал.4 на същия нормативен текст доразвива въпроса за представителната власт, като сочи, че ограничения на представителната власт на съвета на директорите нямат действие по отношение на трети лица. В разпоредбата на чл.237, ал.1 от същия закон е вписано, че членовете на съветите (вкл. на съвета на директорите) са длъжни да изпълняват функциите си с грижата на добър търговец в интерес на дружеството и на всички акционери. Освен това съветът на директорите съставя документите по годишното приключване съгласно чл.245 ТЗ (ред. - ДВ, бр.67 от 2008 г.): до 31 март ежегодно съветът на директорите съставя за изтеклата календарна година годишен финансов отчет и годишния доклад за дейността и ги представя на избраните от общото събрание регистрирани одитори. Анализът на цитираните законови разпоредби налага извода, че като член на съвета на директорите на "Глас индъстри" АД жалбоподателят е имал законовоустановени отговорности във връзка с управлението на дружеството, свързани с варно и честно представяне на резултатите от дейността му както пред акционерите, така и пред приходната администрация. Невярното представяне на тези резултати се е открито при извършените ревизии на "Глас индъстри" АД, при които е установено укриване на факти и обстоятелства при годишното деклариране, което е било в кръга на отговорностите на жалбоподателя.

Ето защо Съдът намира, че е налице първият елемент от фактическия състав на чл.19, ал.1 ДОПК.

Вторият елемент от фактическия състав на разглежданата норма изисква лицето, в качеството си на член на орган на управление да е укрило факти и обстоятелства, които по закон е бил длъжно да обяви пред органа по приходите или публичния изпълнител. Укриването на факти и обстоятелства от правно значение предполага наличието на умисъл с оглед на посочената в нормата причинно-следствена връзка между това деяние и невъзможността да се съберат публични вземания като последица от него. В тази хипотеза са мислими две проявни форми - бездействие (липса на дължимо поведение към приходната администрация за посочване на настъпили факти и обстоятелства) или действие (активно поведение на субекта, с което настъпили факти и обстоятелства се прикриват от компетентната администрация). Въз основа на изложеното органите по приходите следва да докажат, че лицето е укрило факти и обстоятелства, които по закон е било длъжно да обяви пред органа по приходите или публичния изпълнител.

Субективният елемент (укриването) от фактическия състав на разглежданата норма ревизията е обосновала с това, че през ревизираните периоди жалбоподателят е бил член на орган на управление, включително и на търговски пълномощник, и като такъв е знаел, че с действията си съзнателно и недобросъвестно е укрил факти и обстоятелства, подлежащи на

деклариране пред приходната администрация. Установено е безспорно, че "Глас индъстри" АД е подавало ГДД за 2013 г. и 2014 г., но в същите са декларирани занижени данъчни задължения, различни от реалните. Същите впоследствие са коригирани с РА № Р-22220214002915-091-001/ 31.01.2018 г., влязъл в сила, като са установени допълнителни задължения. В тази връзка е прието, че жалбоподателят в качеството си на изпълнителен директор и упълномощено лице е укривал съзнателно факти и обстоятелства, които по силата на чл.92 ЗКПО е бил длъжен да обяви, т.е. ревизираното лице не би могло да не предполага, че е замесено в данъчна измама.

С разпоредителното заседание Съдът указа на ответника, че носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания РА и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. Указаният бяха конкретизирани, като на ответника беше указано, че носи доказателствената тежест да установи, че жалбоподателят в качеството си на изпълнителен директор и упълномощено лице на задълженото лице "Глас индъстри" АД през ревизирания период е укривал факти и обстоятелства, които по закон е бил длъжен да обяви пред органа по приходите или публичния изпълнител, и вследствие от това не са могли да бъдат събрани задължения за данъци, като посочи техния размер; както и в случай, че твърди извършване на данъчна измама от дружеството "Глас индъстри" АД, на което жалбоподателят е бил изпълнителен директор и упълномощено лице през ревизирания период, то негова е доказателствената тежест да установи тези обстоятелства.

С оглед ангажираните от ответника писмени доказателства следва да се приеме, че той се справи с разпределената от Съда тежест на доказване. Въз основа на събраните в хода на ревизията и съдебното производство доказателства безспорно се установява укриване на данни от страна на жалбоподателя, в качеството му на изпълнителен директор и упълномощено лице на "Глас индъстри" АД, а именно: подаване на ГДД по ЗКПО с непълни данни за 2013 г. и 2014 г., представляващи недобросъвестни действия, довели до невъзможност за събиране на дължимите задължения на дружеството, предвид, че същото е обявено в несъстоятелност и не притежава движимо и недвижимо имущество, включително налични парични авоари в банковите си сметки.

По силата на чл.92, ал.1 ЗКПО данъчно задължените лица, които се облагат с корпоративен данък, подават годишна данъчна декларация по образец за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък. ГДД не следва да бъдат подавани от данъчно задължени лица, които през съответния данъчен период не са извършвали дейност съгласно Закон за счетоводството. Безспорно е установено с влезлия в сила РА № Р-22220214002915-091-001/31.01.2018 г., че през 2013 г. и 2014 г. са извършени редица сделки, описани подробно във фактическата част на настоящия съдебен акт, във връзка с които е прието, че тези сделки представляват отклонение от данъчното облагане и попадат в хипотезата на чл.15 и чл.16, ал.1 ЗКПО. В хода на ревизионното производство срещу "Глас Индъстри" АД, приключило с РА № Р-22220214002915-091-001/ 31.01.2018 г., с Акт за възлагане на експертиза № Р-222202110002915- 01-001/27.07.2017 г. е възложено определяне на пазарна цена при препродажба на инвестиционно оборудване за стъкларската промишленост, извършено от "Глас индъстри" АД на "Сръбска фабрика за стъкло", [населено място], С.. Съгласно експертното заключение тази пазарна цена към датата на препродажбата през 2013 г. е в размер на 39 103 825.14 лв., а за 2014 г. пазарната стойност на извършената препродажба е в размер на 1 371 054.56 лв.

Както се посочи, този ревизионен акт е влязъл в сила, поради което същият има обвързваща за Съда доказателствена сила относно установените факти и обстоятелства. В тази връзка и независимо от допуснатата по делото СОЕ, която Съдът кредитира като вярна и безпротиворечива, не може да бъде извършено изменение на установения с РА корпоративен данък за данъчни периоди 2013 г. и 2014 г. Правото да се оспори установения размер е преклудирано, то дори не е било упражнено от представляващите дружеството.

Безспорно е, че жалбоподателят като качеството му на представляващ "Глас индъстри" АД е подал ГДД за 2013 г. и 2014 г. със занижени данъчни задължения, които не са отговаряли на реалните стойности. Подаването на ГДД по чл.92 ЗКПО е едно от основните задължения на всяко данъчнозадължено лице. Съдът намира, че разликата между действително установеното при ревизията на "Глас индъстри" АД и декларираното в ГДД за 2013 г. и 2014 г. по надлежния ред представлява "укриване" по смисъла на чл. 19, ал. 1 от ДОПК.

В качеството си на изпълнителен член на съвета на директорите на "Глас индъстри" АД и надлежно упълномощен представител на дружеството, Г. Д. М. е бил задължен да подаде, в които да бъдат декларирани действително отчетените приходи и разходи. Това, както се каза, е установено в хода на ревизията на "Глас индъстри" АД. Следователно неговата е отговорност за съответствието на декларираното с реално полученото. В качеството си на изпълнителен член на съвета на директорите на "Глас индъстри" АД и надлежно упълномощен представител, е бил длъжен и е могъл да формира представа за действително извършваната търговска дейност на управляваното от него дружество, а от там и за реалните резултати за съответните години. Предвид установеното за подадени непълни и неверни ГДД, в резултат на което са укривани данъци, е налице укриване на действителното положение.

Жалбоподателят е съзнавал смисъла и значението на извършените от него действия, предвиждал е какви са последиците, и е искал или допускарал тяхното настъпване, и в тази връзка Съдът намира, че е налице умишлено укриване.

Укриването представлява несъответствие между декларираното и действителното състояние, но само ако е умишлено, т.е. както се посочи по-горе, субектът да е бил наясно относно смисъла и значението на действията или бездействията си, предвиждал е техните последици и е искал или допускарал тези последици. В тази връзка събраните по делото доказателства обезпечават тежашото върху ответника пълно доказване на поведение на ревизираното лице, изразяващо се в укриване на факти и обстоятелства, които по закон е било длъжно да обяви пред органа по приходите. Следователно е налице и втората предпоставка за ангажиране отговорността на жалбоподателя по чл.19, ал.1 ДОПК.

3. и 4. Безспорно се установява наличието на третата и четвъртата предпоставка: невъзможност на приходната администрация да събере публичните задължения на "Глас индъстри" АД, както и причинно-следствена връзка между укриваните факти и обстоятелства и неудовлетвореното държавно вземане.

От значение за спора от правна страна са констатираните при ревизията на "Глас индъстри" АД условия по договори за заем, отклоняващи се от обичайните по отношение на кредитора К. АД. Липсата на обезпечения или предоставянето на такива, значително по-ниски от предоставените заеми, е необичайна търговска практика. Съобразяването на факта, че със сключените анекси към договорите са договаряни допълнително по-благоприятни условия, с които размерите на договорените кредити са увеличавани, без да са посочени основателни причини за това, без да са променяни условията по обезпечение и при по-изгодни клаузи относно срокове, лихви, комисионни и друг, също буди недоумение в преследваната от страните цел. Анексите към договорите за заем са сключвани независимо, че дружеството не е изпълнявало задълженията си по първоначално сключените договори за кредит, като не е плащало в уговорените срокове дължими погасителни вноски. Нелоялното поведение на "Глас индъстри" АД, изразяващо се в неизпълнение на клаузите по договорите за банков кредит, К. АД е отпускала нови кредити, без оглед проявената финансовата ненадеждност на кредитополучателя. От съществено значение е обстоятелството, че с договорите между К. АД и "Глас индъстри" АД е уговорена възможност на банката да упражни контрол и намеса в работите на дружеството като кредитополучател. В. е формираният извод, че К. АД е осъществявала контрол върху дейността на "Глас индъстри" АД. Ноторно известно е развитието на финансовия катаклизъм на тази банка и е повече от ясно, че силно рисковото поведение, проявено във взаимоотношенията ѝ с кредитополучателя "Глас индъстри" АД, не може да не се отрази и на стабилността на последното. Резултатът и при него е налице:

изпадане в неплатежоспособност и последващо обявяване в несъстоятелност. Тези обстоятелства на свой ред рефлектират и върху възможността на дружеството да се разплаща с държавния бюджет.

С разпоредбата на чл.20 ДОПК законодателят е въвел поредност при насочване на принудителното изпълнение, като е посочил главния длъжник - задължено лице по чл.14, ал.1 и ал.2 от кодекса, като първи длъжник, към който да бъдат насочени обезпечителните и принудителните мерки, пред законово встъпилия съдължник. Спрямо имуществото на дружеството са предприети действия – образувано е Изпълнително дело № 22150046833/2015 от 06.10.2015 г. за задължения на дружеството в общ размер на 2 194 957.03 лв. До същото е изпратено съобщение за доброволно изпълнение на основание чл.221 ДОПК изх.№ 46833-000003/20.10.2015 г. На дружеството са наложени обезпечителни мерки – заповед върху банкови сметки в две търговски банки с Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх.№ 46833-000004/20.10.2015 г. С Разпореждане за присъединяване изх.№ С20022-105-0097866/03.04.2020 г. са присъединени задълженията за корпоративен данък за 2013 г. и 2014 г., установени с РА № Р-22220214002915-091-001/31.01.2018 г. В хода на ревизионното производство са наложени предварителни обезпечителни мерки с ПНОМ изх.№ 6737/16.11.2015 г., продължени с Постановление изх.№ 6737/28.02.2018 г.

С Определение № 7012 от 12.11.2015 г. на СГС по търг.дело № 6798/2015 г. е открито производство по несъстоятелност на "Глас индъстри" АД и същото е обявено в неплатежоспособност.

С Доклад № 452-4 от м.януари 2021 г. дългът на дружеството е прекатегоризиран в "несъбираем", а с Разпореждане изх.№ С210022-035-0278872/13.09.2021 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП-гр.С. е разпоредено прекратяване на производството по принудително изпълнение на публични вземания по изп.дело № 22150046833/2015 г. в размер 2 202 399.81 лв., в това число главница в размер на 1 410 115.10 лв., лихва в размер на 791 284.71 лв., нелихвоносна главница 1 000 лв., установени въз основа на декларации обр.б, ГДД по ЗКПО, изпълнителен лист по гр.дело № 48023/2015 г., РА № Р-22220214002915-091-001/31.01.2018 г. и РА № Р-22220215009083- 091-001/01.02.2018 г. (л.599).

След проучване на финансовото и имуществено състояние на дружеството е установено, че същото не притежава МПС и други движими вещи. Не са установени данни за налични авоари по банковите сметки. Установено е, че не са налице и данни за наличие на вземания от трети лица, както и за притежаване на дългосрочни и краткосрочни инвестиции, включително дялово участие в други търговски дружества. Поради това производството по принудително изпълнение е прекратено, а дългът е категоризиран като несъбираем. В тази връзка са представените доказателства от страна на ответника (в този смисъл Решение № 63 от 05.01.2023 г. на ВАС по адм.дело № 12315/2020 г.).

Следва да бъде споделена мотивировката на ответника, че ако процесните вещи са се намирили в патримониума и фактическата власт на "Глас индъстри" АД, то същите е могло да бъдат годен предмет на изпълнителни действия по реда на ДОПК. Вместо това те са безвъзмездно предоставени на трето лице, а по този начин фискът безспорно е увреден.

Изложеното води до извод за кумулативно наличие на всички елементи от фактическия състав за ангажиране отговорността на жалбоподателя по чл.19, ал.1 ДОПК (в този смисъл Решение № 3270 от 06.03.2019 г. на ВАС по адм.дело № 12860/2018 г.).

Мотивиран от изложеното, Съдът формира извод за законосъобразност на тази констатация.

#### II. По приложението на чл.19, ал.2 ДОПК:

Съгласно тази разпоредба в същата приложима редакция, управител или член на орган на управление носи отговорност за непогасените задължения на задължено юридическо лице по чл.14, т.1 и 2, когато недобросъвестно извърши едно от следните действия, в резултат на което имуществото на задълженото лице е намаляло и по тази причина не са погасени задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски: 1. извърши плащания в

натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент; или 2. отчужди имущество на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните.

И с тази норма е създадена лична имуществена отговорност на лицата, управляващи задължени за данъци или осигурителни вноски субекти - задължени лица по чл.14, т.1 и 2 ДОПК. Кумулативно необходимите предпоставки за това са:

1. лицето да има качеството на член на орган на управление на задължено лице по чл.14, т.1 и т.2 ДОПК към момента, към който са установени публичните задължения;
2. разпоредителни действия, изразяващи се в извършени плащания в натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или отчуждаване имущество на задълженото лице по цени, значително по-ниски от пазарните;
3. намаляване имуществото на задълженото лице вследствие на горните разпоредителни действия;
4. невъзможност за събиране на публични вземания - данъци и задължителни осигурителни вноски;
5. причинно-следствена връзка между извършените разпоредителни действия и невъзможността за събиране на задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски.

В случая ревизията е определила действията на управителя на дружеството като недобросъвестни, като е направила извод, че последният е имал качеството на изпълнителен член на съвета на директорите на "Глас индъстри" АД и упълномощено лице към момента на установяването на дължими публични задължения за данъци – корпоративен данък за 2013 г. и 2014 г., с влязъл в сила по отношение на същото дружество РА.

Относно наличието на първия елемент от фактическия състав на чл.19, ал.2 ДОПК Съдът препраща към мотивите, които изложи в т.1 при изследване хипотезата на чл.19, ал.1 ДОПК.

Вторият елемент от фактическия състав на отговорността по чл.19, ал.2 ДОПК изисква извършването на разпоредителни действия, представляващи отчуждаване имущество на задълженото лице по цени, значително по-ниски от пазарните. Безспорно е и недеklarирането на съответните реални данни пред приходната администрация.

Безспорно с влезлия в сила РА № Р-22220214002915-091-001/ 31.01.2018 г. е установено, че жалбоподателят е извършил разпоредителни сделки с имущество на дружеството на цена, която значително се различава от пазарната. Този факт е установен с експертиза, допусната в хода на ревизията на дружеството. Тук следва да се отбележи, че допуснатата в хода на настоящото съдебно производство СОЕ не може да обори констатациите на органите по приходите по влезлия в сила ревизионен акт издаден по отношение на "Глас индъстри" АД. Както Съдът посочи, заключението може да бъде кредитирано, но същото е могло да се ползва при обжалването на РА № Р-22220214002915-091-001/31.01.2018 г. Към настоящия момент е преклудирано правото на жалбоподателя да обори констатациите на органите по приходите, изложени в РА № Р-22220214002915-091-001/31.01.2018 г. относно пазарната стойност на имуществото на дружеството, което е било предмет на разпоредителни действия. Безспорно с предаването на фактическата власт върху тези родово определени вещи е налице и вторият елемент от нормата на чл.19, ал.2 ДОПК.

Налице са и останалите изисквания за отговорността по реда на чл.19, ал.2 ДОПК. Относно наличието им Съдът препраща към мотивите, които изложи в т.3 и т.4 при изследване хипотезата на чл.19, ал.1 ДОПК.

Не водят до друг извод и ангажираните в хода на съдебното производство свидетелски показания. Свидетелите установяват принципно участието на "Глас индъстри" АД в приватизационната сделка през 2013 г. на "Сръбска фабрика за стъкло" АД и предвидените с нея инвестиционни ангажименти. Показанията им са абстрактни и схематични, поради което не са годни да установят същината на сделката и произтичащите от това основания за



предоставяне на вещите на "Сръбска фабрика за стъкло" АД, нито възмездността на подобни взаимоотношения, или пък предоставянето на парични средства, по които да са начислени приходи от лихви.

Изложеното дотук обосновава извода на Съда за наличие на всички елементи от фактическия състав на чл.19, ал.2 ДОПК спрямо Г. Д. М.. Следователно жалбата и в тази и част е неоснователна и недоказана.

Предвид установеното Съдът намира, че жалбата следва да се отхвърли в цялост като неоснователна.

При този изход на спора заявената от ответника претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна. Общият материален интерес по делото е в размер на 349 493.32 лв. На основание чл.7, ал.2, т.5 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 18 629.73 лв.

Така мотивиран и на основание чл.160 и чл.161 от ДОПК, Съдът

## **Р Е Ш Е Н И Е:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Г. Д. М. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], против Ревизионен акт № Р-22221118001880-091-001/27.03.2019 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 2122/16.12.2019 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, с който е ангажирана солидарната му отговорност за задължения на "Глас индъстри" АД /в несъстоятелност/, ЕИК:[ЕИК] за корпоративен данък за 2013 г. и 2014 г., в общ размер на 313 054.35 лв., и лихви в общ размер 36 438.97 лв.

**ОСЪЖДА** Г. Д. М. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], да заплати на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП, юрисконсултско възнаграждение в размер на 18 629.73 лв. (осемнадесет хиляди шестстотин двадесет и девет лева и 73 ст.).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

**СЪДИЯ:**