

Протокол

№

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2394** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,38 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МАРТИ 76“ ЕООД – редовно призован на 14.3.2025 г., се представлява от адв. М. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП – С. – редовно призован на 17.3.2025 г., се представлява юриск. К. Г. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована на 21.3.2025 г., не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и разпореждане на съда от 13.3.2025 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. На страница последна от жалбата, във връзка с Тълкувателно дело №2/2024 г. на ВАС, сме направили уточнение, че настоящото производство следва да бъде спряно. При условие, че е налице спиране на самото ревизионно производство, постановяването на акт във връзка с обезпечителни мерки се явява недопустимо, още повече че вероятността за произнасяне на съда, че РА са нищожни, е много голяма.

ЮРИСК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Смятам, че твърденията на жалбоподателя са неоснователни, така че няма нужда от спиране. Искането за

налагане на обезпечителни мерки е направено преди спиране на ревизионното производство.

АДВ. К.: Ревизионният орган сам е спрял ревизионното производство. На следващо място, тълкувателно дело №2 е от 2024 г. На следващо място, Вашето ведомство обичайно спира производството, поради което аз Ви улеснявам.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, представени с административната преписка.

Във връзка с направеното искане за спиране на настоящото дело, СЪДЪТ НАМИРА, че решението по висящото тълкувателно дело няма отношение към правилното решаване на настоящия спор, поради което не са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

С тези мотиви

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на настоящото производство.

Определението не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да уважите в цялост жалбата. Представил съм списък на разноските, които претендирам. Посочил съм и съдебна практика на стр. 2 от жалбата: решение № 4843/8.7.2015 г. на АССГ по адм. д. № 4050/2015 г. на 44 с-в, с председател Ю. Т., в което са изложени подробни мотиви относно наличието на предпоставки за отмяна на атакуваното решение.

ЮРИСК. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и потвърдите процесното решение на директора на ТД на НАП – С. по мотиви в решението.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да обърнете внимание, че жалбата е подадена от управителя, а не е подписана от адвокат.

Реплика на АДВ. К.: Аз съм съставител на жалбата. В съдебната практика няма изискване жалбата да е подписана пред АССГ от адвокат, за да бъдат присъдени разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,48 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: