

Протокол

№

гр. София, 23.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4885** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Графус 1991" ЕООД – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, представител не се явява. По делото на 22.05.2023 г. е постъпила молба от пълномощника гл. юрисконсулт Б. с позиция по хода на делото, по доказателствата и кратко по същество.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. М. – редовно уведомена по телефона на 16.03.2023 г. за датата и часа на днешното заседание, не се явява. Не е представено и заключение по допуснатата експертиза, допусната от съда с протоколно определение от 27.09.2022 г.

АДВОКАТ И.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че не е изготвено заключение по допуснатата ССЧЕ, с протоколно определение на съда от 27.09.2022 г.

ДОКЛАДВА и че няма информация от вещото лице за причините за неизготвяне на заключението.

АДВОКАТ И.: Поддържам доказателственото искане за изготвяне на експертиза. Аз лично си прегледах имейлите. На 07.02.2023 г. последно съм изпращала отговор на вещото лице. Нямаме контакт с нея. Моля да я замените с друго вещо лице, което да изготви допуснатата ССЧЕ, доколкото считам, че следва да бъде изяснен безспорно въпроса относно оспорените от органите по приходите процесни доставки. Внесен е и

депозита, който съдът е определил. Нямам информация, поради какви причини, не съм посмяла да ѝ звъня, кореспондирахме с имейли така или иначе. Поисканата от вещото лице информация ѝ е предоставена още месец декември 2022 г.

В залата влиза процесуалният представител на ответника ЮРИСКОНСУЛТ Б., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ запозна същата за извършените до момента действия.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Аз даже също вчера опитах да се свържа с вещото лице. Аз не възразявам да бъде заменена.

Съдът като взе предвид обстоятелството, че експертизата, възложена на вещото лице М. е допусната с протоколно определение от 27.09.2022 г., а вещото лице е уведомена за изпълнение на задачата със съобщение, получено лично от нея на 03.10.2022 г. и обстоятелството, че вече над шест месеца не е изготвено и представено заключение от вещото лице намира, че са налице основания за замяна на вещото лице М. с друго вещо лице, което своевременно да изготви и представи заключение по допуснатата експертиза.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице П. К. М. от изпълнение на възложената задача по допуснатата ССЧЕ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. Л. З., [населено място], [улица], с тел: 0888 792 332, специалност: счетоводство и контрол, икономика, бизнес администрация, планиране и отчетност на търговията, което да даде отговор на въпросите по допуснатата експертиза с протоколно определение от 27.09.2022 г.

ДА БЪДЕ УВЕДОМЕНО вещото лице З., че депозита за извършване на експертизата е внесен своевременно.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.10.2023 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА УВЕДОМИ вещото лице З. и вещото лице М. за определението на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: