

Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **604** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАКРО ТРАНС БГ“ ЕООД, редовно призован, представлява се юрк. Н., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИК директорът на дирекция "ОДОП" към ТД на НАП-С., редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, се явява прокурор З..

Явява се вещото лице Р. К..

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молби от жалбоподателя от 26.09.2024 година и от 26.09.2024 година.

ЮРК. М. - Считаю, че спорът не е относно това дали има база на жалбоподателя, а дали са изразходвани фактурираните резервни части и гуми. Изобщо дали са придобити по-скоро и съответно разходвани. Не спорим относно това дали жалбоподателя имал база.

ЮРК. Н. – Поддържам молбата от 26.09.2024 година.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

Р. С. К., 52 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Посетил съм на място базата. База, в която би могло да се извърши ремонт има база. Доколкото си спомням имат един „сигурен“ канал, в който би могло да се извършат ремонтите за процесните части. Имат един „сигурен“ канал, разбрах от автомонтажа и когато се наложи има един навес при лошо време, под който може да работят върху цялата позиция. Имат инструменти за работа. Те са много камиони и е въпрос на прецизна много прецизна координация и организация за да може всички тези авточасти и ремонти да бъдат извършени от един канал, от един или двама души за процесния период. На този 1 канал може да се извършат всички тези ремонти теоретично.

ВЪПРОС НА СЪДА – Теоретично, а практично?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Помислете колко време е необходимо на човек да изпише всичките тези в една фактура позиции от части. Те твърдят, че нямат компютърна програма, в която след като се установи необходимост от ремонт и тя да е свързана с доставчика и той директно по спецификациите в каталозите на производителите да може да ги поръча. Щом това нещо не е направено, смятам, че е много трудно, но не невъзможно от един, двама души да бъде организирано за толкова голям обем работа и за толкова много доставки. Теоретично е възможно.

ПРОКУРОРЪТ - Тоест само двамата доставчици да бъдат осигурени тези части?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Просто организацията на работа е такава, че обикновено не се прави така. Обикновено когато се констатира и когато има необходимост от ремонт, всичко това се води в електронно досие на автомобила. Всички тези части са свързани с базите данни на доставчиците, които са свързани с базата данни на производителите, с кодове. Те са много точни и няма опасност от разминаване на получаване на част, която не е необходима. Докато така както са описани тези части не е ясно дали тази част е точно за този. Не може да се свържат една с друга. Такива части като тези които са описани се влагат в такива автомобили, но точно тази част не мога да кажа.

- Имало ли е ремонтиращи се товарни автомобили и ремаркета в момента на посещението? Посетил съм имот, който е на различен от адреса, който е посочен във фактурите. В самата сграда, която посетих има 4 канала, единият от които се ползва от друга фирма „Видимо“, който е заграден и е пригоден, така че се ползва и за автобояджийски услуги. Там не може вече да се обработва камион. Те ми казаха, че имат договор само за един канал от тази сграда. Допълнително можели да ползват ако се наложи и нещо друго. Казаха, че ползват и един навес, който част от него се намира в съседен имот, в общата ограда обаче.

- Имало ли е инструменти и други съображения? Имаше. В този канал имаше стаичка, в която се помещаваше майстора.

- Имало ли е работещи механици? Един по време на посещението.

- Имало ли е ремонтирали се товарни автомобили? Една композиция се намираще под навеса.

- Видял ли е поне три камиона на каналите? Не си спомням в каналите да имаше

камиони. Имаше един камион паркиран, който чака за ремонт и който беше под навес. Така ми казаха. Аз не мога да легна под камиона и да видя какво точно има да му се прави. Имаше за още един, който се твърдеше, че чака обслужване, но не сме спирали да го гледаме.

- Дали има надежден сервиз за ремонт на автомобили и ремаркета? Има както казах в другите имоти, но не в този, който е посочен на адреса. Посрещна ме механик пак в тези УПИ 1, 2, 3, 4 и 18, в квартал 21.

ВЪПРОС НА СЪДА – Охрана, табели видяхте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На входа на [улица], на посочения адрес има будка за охрана и табели, на които бяха написани имена на фирми, автокъщи, сервиси. Имаше мисля, че 3 табели, на които имаше „транс“ в името. Нямахме нито една, която да беше „Макро транс“.

ЮРК. М. - Тъй като вещото лице е контактувало с хора, които са му показвали камиони, легитимираха се по някакъв начин тези хора, че са свързани с дейността на „Макро транс“ и представиха ли ви документи, че точно тези коли са свързани с дейността на „Макро транс“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В базата, в която ми посочиха, че се намира това, обиколих всичките камиони и имаше само един, който беше под навес, имаше за него договор за наем.

ЮРК. М. - Дали е бил действащ договора за наем?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За другите не мога да кажа. Има в досието едни папки с много договори за наем. Единият от тези договори отговаряше за този.

ПРОКУРОРЪТ – Тоест товарният автомобил е имал същия регистрационен номер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какво имате предвид, че по [улица] не е възможен автомобилен достъп?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ако отворите на страницата на експертизата, където има картинка, на нея ясно се вижда, че по [улица] не може да се стигне до имота, в който се ремонтират автомобилите.

ЮРК. Н. – Тези камиони как са влезли в имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тези камиони са влезли през друг имот. УПИ 1, 2, 3 и 4 и 18, граничат с [улица], но улицата в този участък, с който граничат с тези УПИ-та, не е изпълнена. Там е храсталак и там не може да се мине. Дори и пеша не може да се мине, но да кажем с кола със сигурност.

ВЪПРОС НА СЪДА – На стр. 2, т.2, чертичка 3 – съобразихте ли, че всяка товарна композиция има пробег между 10 000 -15 000 километра?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. За да формирам представата си за извършените ремонти, съм изчислявал за подобна композиция колко е максималния пробег, който може да извърши един автомобил. Съобразил съм максималното време за почивка на един шофьор. Съобразил съм варианти с двама шофьори при пътуване, колко часове непрекъснато могат да карат и т.н., за да може във връзка с тези максимални километри да мога да изчисля какъв е максималния пробег, който е на месец, на година.

ВЪПРОС НА СЪДА – Гледал ли сте система за електронна система за проследяване на товарната композиция „Продком“, проследявал ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм имал такава задача. Не съм се дърпал от това нещо. Просто бях изискал информация от жалбоподателя, която се съдържа в тази система,

но такава не ми беше представена. Нямам такава задача.

ВЪПРОС НА СЪДА - На стр. 3 – Пера за чистачки на камиони и тирове или за леки автомобили, гледал ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Гледал съм и за тирове и за леки автомобили. Това е, което аз открих. За пияната бих могъл да проверя. Искях повече информация за да мога да направя директна справка, но просто няма как да го направя само ако не ми бъде помогнато. Това не беше един разговор. Това бяха много разговори, които водехме.

ВЪПРОС НА СЪДА – Там на място ли се почиства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Там не видях пияна и не видях камион, който да се почиства. Считам, че са повече тези доставки. Без да бъде указано на кой камион кога, просто трябва да имам малко повече информация.

ВЪПРОС НА СЪДА – Може ли в тази база да се извършва измиване, почистване на такъв камион?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да кажа. Не, че не е възможно. Не си го представям как ще стане на това място.

ВЪПРОС НА СЪДА – Въздушните филтри, по колко се пада на едно МПС на месец, ако знаете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е информация, която трябва да постъпи от страна на ползвателя и аз да мога да я анализирам и да мога да сравня. Това са относителни категории, които зависят от пробега, от това къде е бил, какво е правил, по кое време на сезона. Затова на мен ми бяха необходими време на монтажа и километри за да мога да преценя на кой камион колко точно. Така просто ангро, не мога да кажа.

ВЪПРОС НА СЪДА – Има ли време на монтаж и километри?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Нямам данни за това нещо. Относно проверките къде минават и къде пътуват, не съм имал такава задача. Нямам против да направя такава справка. Но не мога да се снабдя с тази информация.

ЮРК. Н. – Само да уточня, че смисъла да му се даде информация от „Фронто“, това е къде са били камионите е с целта именно да се види какъв е пробега на тези автомобили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Вече имам някаква представа за това. Нещо обикновено в такива случаи, когато има неясноти в общата картина, винаги когато започне човек да интегрира, и когато започне да влиза в детайли и картината се изяснява и всичко се намества. В случая обаче колкото повече се навлиза в детайли толкова повече се размътва тази картина и толкова по-недостовърно всичко става. Не бих могъл да работя. Мисля, че това трябва да го направи автотехник с много по-специфични знания, по които аз не съм компетентен. Повечето въпроси, които са поставени тук, касаят вече много специфични познания в сферата на автотранспорта. Аз имам познания, но не чак толкова дълбоки.

ЮРК. М. – Възражявам срещу искането за допълнителна експертиза, тъй като не сме в хипотеза на непълно заключение. Напротив вещото лице по недвусмислен начин и със специални знания даде отговор на правно-релевантните въпроси изясняващи спора. Освен това ясно заяви, че търсения допълнителни, при липса на изначална база информация, липса на каквото и да е досие в случая няма досиета за автомобилите, те са наети. Те са чужди и те не са на жалбоподателя. Липсва индивидуализация на закупените части, индивидуализация на колите, които се влагат така, че при тази изначална липса на такава информация, всякаква друга експертиза би изместила спора

и би както каза вещото лице, внесла абсолютно „димна завеса“.

СЪДЪТ като съобрази становището на юрк. М. счита, че следва да се даде указния на вещото лице, освен в тази база „Продком“, да извърши проверка за това дали има действително такава база информация, посочена от юрк.М. и въз основа на нея да изготви заключението си. Въпросите са релевантни за изясняване на спорните факти, но вещото лице следва да работи върху конкретни документи и конкретна информация, а не хипотетично.

ЮРК. Н.(реплика) – По отношение на наетите автомобили, аз се чудя какъв е проблема. Да, няма проблеми автомобилите действително са наети, но тази информация е дадена още в ревизионното производство и не са били оспорвани от ревизорите във връзка с това, че това са си действително автомобили, които се ползват.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 800 (осемстотин) лева, вносими о днес от жалбоподателя.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице след внасяне на депозита.

ПРИЕМА заключението по съдебно-автотехническата експертиза.

Като съобрази молбата на вещото лице счита, че следва да се определи допълнително възнаграждение в размер на още 800(осемстотин) лева, вносими от жалбоподателя от днес.

ИЗДАДЕ се разходен касов ордер от внесения депозит в размер на 1000(хиляда)лева, внесени от жалбоподателя. ВРЪЧИ СЕ на вещото лице Р. С. К..

ДОПУСКА допълнителна задача към допуснатата автотехническа експертиза, като вещото лице специалист по автотранспорт да отговори на поставените допълнителни задачи от жалбоподателя – вещото лице като проследи електронна система „Продком“ на всеки един от камионите да даде заключение, какви километри са изминати всеки месец и съответно на база на това да даде заключение по въпросите на стр.3-та(всичките тирета от молбата).Тоест да може да каже дали всички тези консумативни са съответни на изминатите километри, както и да даде заключение дали може да посочи въз основа на събраните доказателства дали така описаните консумативи действително са вложени.

По искането за свидетел,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА 1 свидетел при довеждане на жалбоподателя за посочените от него в молбата на л.297 обстоятелства.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 18.02.2025 г. от 10.30 часа, за когато страните и СГП уведомени.

Вещото лице да се призове след депозит, свидетелят при довеждане.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: