Протокол
№

гр. София, 15.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 43 състав,** в публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7376** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ГТП 79" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Г. Д. Ф. чрез АДВ. В. К. С. – редовно призован, представлява се от адв. С. и адв. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от „Информационно обслужване“ АД, с представени доказателства относно електронните подписи.
Адв. С. – Запознати сме с представените доказателства, не възразяваме да се приемат. Поддържаме доказателственото искане за допускане на съдебно компютърно-техническа експертиза, направено в предходно съдебно заседание. Поддържаме и доказателственото искане за назначаване на съдебно – оценителна експертиза с въпроси, поставени в молба, депозирана в предходното съдебно заседание, както и доказателственото искане за ССчЕ. Относно свидетелските показания, моля същите да бъдат изслушани след приемане на двете експертизи, с оглед нужните за установява факти. Нямаме други доказателствени искания.
Юрк. К. – Възразявам срещу искането за допускане на съдебно компютърно-техническа експертиза, тъй като считам, че доказателства във връзка с квалифицираните електронни подписи са представени с административната преписка и е налице отговор и от трето неучастващото по делото лице. Предвид изложеното и доколкото въпросите съвпадат с

отговорите на „Информационно обслужване“ АД и предвид практиката на ВАС не считам, че следва делото да бъде утежнявано с разноски за съдебно компютърно-техническа експертиза. Налице са и безспорни доказателства за валидността на подписите. По отношение на искането за назначаване на ССчЕ възразявам срещу въпрос 3,4,6, както и срещу въпрос 8, както и въпрос 11, тъй като считам, че това са въпроси с правен характер. По отношение на искането за съдебно – оценителна експертиза считам, че от въпрос 1 не става ясно дали вещото лице следва да направи тази експертиза въз основа само на документите на жалбоподателя или въз основа на други анализи, които ползва.

Адв. С. – По т.1 от молбата за допускане на съдебно – оценителна експертиза вещото лице да отговори – Какви са пазарните цени на извършените услуги по пазарни анализи.

Юрк. К. – Въпросът не е ясно формулиран.Не мога да разбера.

Адв. С. – За да се определи дали една цена е пазарна или не трябва да се сравни.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представеното от „Информационно обслужване“ АД писмено становище, както и доказателствата към него от 31.07.2025 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно компютърно-техническа експертиза, тъй като счита, че по делото са налични достатъчно доказателства за произнасяне по тези въпроси от страна на съда, както и данните, представени от „Информационно обслужване“ АД

ДОПУСКА изслушването на съдебно – оценителна експертиза със задачи, формулирани в молбата на жалбоподателя, находяща се на стр. 150 от делото, като при отговора на въпроса по т. 1 да се използват пазарни анализи от района на извършване на дейността в периода на година и въвеждането от различните дружества отстъпки и политики за привличане но нови клиенти

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА изслушването на ССчЕ, която да отговори на въпросите, формулирани в молбата на жалбоподателя, находяща се на стр. 151 и 152 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещи лица по двете експертиза, след внасяне на депозит.

Юрк. К. – Възразявам срещу направеното искане за разпит на свидетели, тъй като считам, че по делото са налични писмени доказателства и моля да бъде оставено без уважение.

Адв. С. – Моля да ни бъдат допуснати двама свидетели, които ще установят факти и обстоятелства, относими към цената. Вещото лице ще определи какви са средите цени за района, но когато има отклонение може да се дължи на други обстоятелства. Свидетелите ще ни обяснят каква е политиката на дружеството

По направеното доказателствено искане, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане, които да установят фактите и обстоятелствата, относими към формирането на цената на предоставените услуги по годишни технически прегледи.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 10.12.2025 г. от 11:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лице след определянето им от съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:14 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: