

Протокол

№

гр. София, 04.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 04.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9160** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Н. АГ /N. AG – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. М. с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Б. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД.- редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. С. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. А. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Адв. М. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Б. – Да се даде ход на делото.

Адв. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Н. АГ /N. AG/ срещу Решение № РС-105-1/23.06.2025 г. на председателя на Патентно ведомство.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.12.2025 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 16.12.2025 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна писмен отговор, с приложена съдебна практика.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.12.2025 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 20.02.2026 г. заключение на вещото лице В. П. по назначената съдебно-маркова експертиза, включително и постъпил на 23.02.2026 г. нов последен лист от заключението.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.02.2026 г. молба от вещото лице В. А. П., с приложена справка-декларация.

АДВ. М. – Поддържам жалбата изцяло, така както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. След изслушване на заключението ще направя доказателствени искания.

Ю.. Б. – Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. С. – Оспорвам жалбата. Поддържам подадения срещу нея писмен отговор и становището си по въпросите, по които е допуснато заключението. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от 16.12.2025 г. от ответника писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА за сведение представената от процесуалния представител на заинтересованата страна с писмения отговор от 16.12.2025 г. съдебна практика.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

В. А. П. – 69 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Понеже е прието, че различните видове софтуер може да не са сходни според специфичните им предназначения моля да поясните не попадат ли заявените за клас 9 стоки на по-ранната марка, която е по-тясната категория, в обхвата компютърен софтуер по-широка категория? В тази връзка, съобразихте ли практиката на С., че в този случай се считат дори за идентични тези стоки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На Вашия въпрос отговорът се намира на страница 8. Тази практика, която Вие цитирате е по-общата. От последните насоки и актуализация на практиката на Европейската служба по интелектуална собственост (С.), това е абзац предпоследен, съм цитирал за какво точно става въпрос, че „ В съвременното високотехнологично общество почти всеки електронен или цифров апарат функционира с интегриран софтуер. Това обаче не води до автоматичното

заключение, че софтуерът е сходен със стоките/услугите, които го използват за успешното си функциониране. Сочи се също, че дори различните видове софтуер може да не са сходни помежду си, с оглед на своите специфики – камо ли да са сходни на хардуер като апарати и друго компютърно оборудване“. Тоест, практиката в последно време наистина води до това, че прекалено много вече има софтуери, технологии и така нататък и сходството не трябва да се счита за едно обобщено понятие със софтуер, тоест тук трябва да разграничаваме видовете софтуер, при които може да настъпи объркване от потребителя.

ВЪПРОС НА СЪДА – Да разбираме ли, че това е във връзка с всеки един софтуер, характерен и изработен за съответната сфера, както в случая попада за хазартни игри, другият може да бъде за съвсем друг клас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точно така. Тук е още по-особен случай, защото става въпрос за хазартни игри.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – В заключението приемате, че между софтуера на по-ранната марка и игралните автомати на по-късната марка, все пак е налице допълняемост, но въпреки това стигате до заключение, че има ниска степен на сходство, а дори Ви е преди малко обяснихте, че самите апарати не могат да функционират без софтуер? Как оценявате,

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не всички. Това е разликата.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – В конкретния случай как направихте изследване дали тези автомати могат да функционират без софтуер? Как оценявате, че има ниска степен на сходство, след като сте посочили допълняемост между двете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това са два различни въпроса. Би могло да има апарати, които работят без софтуер и такива, които работят със софтуер. В случая говорим за общо сходство, дали има сходство на тези стоки и дали тези софтуери са допълващи към апаратите, към хардуера. Както виждате аз Ви го прочетох изрично се каза, „те не могат да бъдат сходни помежду си софтуерите, та камо ли на хардуера да бъдат сходни“. Ако някой от тях стават допълващи се съвсем не ги прави сходни.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Понеже Ви е говорите хардуери, игрални автомати това са отделни видове стоки на атакуваната марка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Хардуерът си е част от игралния автомат.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Марката е регистрирана отделно за игрални автомати и отделно за компютърен софтуер и компютърен хардуер? Ви правите сравнение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не Ви разбрах. Може ли да повторите.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Компютърен хардуер е отделно заявена стока от този клас и от игрални автомати, които са към клас 28? Понеже казахте, че хардуерът не участва в автоматите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Хардуер е компютърът, екранът, други принадлежности към него, микрофонът и така нататък. Игралният автомат зависи какво има в него. Той като цяло може да съдържа хардуерна част и вероятно съдържа някакво компютърно устройство или нещо друго. Това имам предвид. Така разбирам въпроса.

ВЪПРОС НА СЪДА – Като хардуер говорим за материалния носител, вещта, така наречена, която би трябвало да се съдържа в кутията и тя е носител на софтуера. Игралният апарат може да съдържа такива материални носители, върху които стои софтуер, който възпроизвежда продукт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точно така. Например компютърът работи със софтуер, но екранът - не, микрофонът - не. Те са също прикачващи устройства, хардуерни устройства. Без тях ние не може да ползваме компютър, защото няма да имаме визуализация, няма да имаме микрофон, но те не съдържат софтуер.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Защо установихте ниска степен на сходство, при положение че има

допълняемост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точно поради тази причина. Това, че има допълняемост не ги прави високо сходни.

ВЪПРОС НА СЪДА – Визирате ли взаимосвързаност, имали такава взаимосвързаност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има, но тя е в ниска степен. Има безспорно такава свързаност, но само за някой от устройствата, но не за всички. Затова не може да се каже, че това е жизнено важно. Има много апарати, които работят без софтуер, но така или иначе е ниска степенята.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – В заключението посочвате, че атакуваната марка няма доминиращ елемент, но същевременно отбелязвате, че числото 20 има най-силно въздействие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Защото е първо в поредицата текст. Те са три думи, първата е числото 20.

ВЪПРОС НА СЪДА – Да разбираме, че това не е доминиращ елемент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Доминиращият елемент трябва да има ясно изразена фигуративна част. В случая такава няма. Всичките са изписани общо на един ред, но има отличителен характер.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Във фонетичното сходство приемате много ниска до ниска степен, въпреки че обективно двете марки завършват на хот (hot), изцяло съвпадаща втора дума, а първата на инг (ing), тоест фонетично повече от буквите съвпадат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Те повече от буквите не знам дали съвпадат. Поначало думата хот (hot) има неотличителен характер, защото дори тези хора, които не владеят английски език добре знаят, че хот (hot) означава топло, горещо и така нататък. Това, че има частичка инг (ing), която съвпада в двете, тя е накрая, тя е завършек, тя не може да привлече вниманието на потребителя, тоест същественият елемент са началните части на думите, дори двете думи бих казал са много различни, но може фонетично потребителят да бъде заблуден.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – По отношение на смисловото сравнение, смислово сходство посочвате много ниска степен, и че се касае за механичен сбор без всякаква концепция. Може ли да поясните дали разгледахте в цялост словосъчетанията burning hot и sizzling hot като цялост и като изрази, означаващи интензивна горещина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Двете словосъчетания имат разлика, която не е малка, тоест сходството е в много, много незначителна част бих казал и то ще се отнася най-вече за хора, които са запознати по-дълбоко с английския език, особено за началната част на думата, тя на практика е неизвестна. Само хора, които владеят езика могат да кажат какво е и едва ли ще го свържат с другата дума на заинтересованата страна, защото между тях има сериозна разлика - едното е цвъртящо, другото е горещо. Има си нюанси, това е богатството на езика. Да изразиш с две думи различни неща. Колкото и смислово да Ви се виждат сходни това е хипотетично.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА – Като превод това ли давате на думата sizzling?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е дума, която не е известна. Не може да се каже както думата хот (hot). Отговор на въпроса е на страница 11. Широко понятие, но така или иначе двете думи трудно биха се свързали.

Ю.. Б. – Нямам въпроси.

АДВ. С. – Нямам въпроси.

АДВ. М. – Да не се приема заключението. Считам, че има вътрешни противоречия, че е необосновано. Моля за назначаване на повторна експертиза със същия предмет.

Ю.. Б. – Да се приеме заключението. Считам, че няма нужда от повторна експертиза. Смятам, че е отговорено пълно и мотивирано на въпросите и те са в една посока, тоест не виждам противоречие.

АДВ. С. – Да се приеме заключението.

По отношение искането за допускане на повторна експертиза считам, че следва да бъде отхвърлено като неоснователно. Факт е, че по смисъла на чл. 201 ГПК необосноваността на заключението може да бъде причина за допускане на повторно такова. От отговорите на въпросите, зададени на вещото лице от жалбоподателя ясно се установява, че такива противоречия не са налице. Не е налице противоречие в заключението на вещото лице, че между определени стоки има ниско сходство, защото са допълващи се, тъй като факторите за сходство между стоки и услуги са поне пет-шест, те са изброени на страница 5 и 6 от заключението. Сближаването само по един, единствен фактор, а именно допълването няма как да обуслови повече от ниско сходство между стоките.

Не е налице вътрешно противоречие между извода, че стоките, които са от хардуерен характер и от софтуерен характер могат да не са сходни, защото както вещото лице обоснова, както знаем и от житейски опит не е задължително всеки един игрален апарат или какъвто и да е апарат да работи задължително със софтуер. Той може да има само механични устройства.

Във връзка с твърдението, евентуално, че е необосновано заключението заради неоткриването на сходство между общите категории и по-специфичната категория софтуер, също считам, че е налице обосновка, защото вещото лице цитира актуалното положение в практиката. По същия начин бяха обусловени изводите му относно фонетичното и визуалното сходство между марките, защото цифрата 20 може да не е доминиращ елемент, но е на първо място, а фонетичното сходство дори да е резултат от някакви съвпадащи звуци не може да е високо, когато те са незначителни части от марката. Моля да отхвърлите искането за повторна експертиза.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните, намира искането за назначаване на повторна експертиза с така поставените въпроси за неоснователно и като такова следва да бъде отхвърлено. Вещото лице напълно обосновано е отговорило на поставените от оспорващата страна въпроси. На този елемент от чл. 201 от ГПК, СЪДЪТ не може на това основание да назначава повторна експертиза.

По отношение на втория елемент, а именно съмнение на неговата правилност - това е въпрос по същество, като на страната ще бъде дадена възможност да изрази своето виждане. Но да се назначава повторна, допълнителна, тройна и така нататък експертиза с цел получаване на желаните отговори е недопустимо, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на оспорващата страна за назначаване на повторна съдебно-маркова експертиза.

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. А. П..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 664.68 евро, съгласно представената от вещото лице справка-декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 409.03 евро. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 255.65 евро, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на оспорващата страна, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. С. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение. Моля да постановите решение, с което да уважите искането на жалбоподателя за заличаване на регистрацията на марка с регистрационен № 97314/24.04.2017 г. за всички стоки, за които е регистрирана. Не сме съгласни с извода на Патентно ведомство за липса на вероятност за объркване, включително свързване от страна на потребителите. Считаме, че е налице сходство между всички стоки, във всички класове на противопоставените марки и то в степен значително по-висока от оценената от административния орган в обжалваното решение. Считаме, че е налице по-висока от оценената степен на сходство и между самите марки.

Претендирам разноски, за които представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила административния акт като правилен, законосъобразен и мотивиран.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Казусът не се характеризира с фактическа и правна сложност. Същият беше разгледан в едно съдебно заседание.

АДВ. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В съдебното производство по същество се установи, че събраните по делото доказателства потвърждават фактическите изводи, направени от оспорения административен акт.

Претендирам разноски, за които представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки по съществуващото на спора.

Представям и моля да приемете за сведение практика по сходен казус.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно
заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: