

Протокол

№

гр. София, 06.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 06.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **6023** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ С. Г. С. и Г. С. – редовно уведомени, явява се лично Г. С. и адвокат Г. и адвокат С..

ОТВЕТНИКЪТ, началникът на РДНСК-ЮЗР – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

Главният архитект на район Т. – Столична община – редовно уведомен, не изпраща представител.

М. Е. – редовно уведомен, за него се явява адвокат П. с пълномощно.

Явява се вещо лице инж. О. С..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза, както и постъпили писмени доказателства с писмо от 30.10.2013г.

Страните /поотделно/: Да се изслуша експертизата, да се приемат доказателствата, да изслушаме свидетелите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените с писмо от 30.10.2013г. писмени доказателства.

Сне самоличността на вещото лице:

О. Т. С. – 48г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адвокат Г.: Какъв тип е конструкцията на сградата?

Вещото лице: Конструкцията е монолитна, стоманобетонени греди, колони и плочи, и тухлени зидове. Не е рамкова конструкция. Гредите са носещ елемент при този вид конструкция. Когато е проектирана сградата, би трябвало да е изчислявана за земетръс. Не мога да кажа кога е строена, между 30^{-та}-50^{-та} година. Шестетажна е сградата. Първоначално е построена като четириетажна сграда, след това е надстроявана. Премахната е преградна стена с дебелина 12 см между спалня и баня с размери 350 см на 240 см, както и над същата е премахната стоманобетонната греда с размери 12 см на 50 см на 350 см. Това е предвидено по проекта, който е одобрен с процесното разрешение за строеж. Тази стоманобетонна греда е заменена със стоманена греда. Върху тази нова стоманена греда са прехвърлени натоварванията. След преработка на първи проект във втори вариант е иззидана и възстановена преградната стена.

Адвокат Г.: Кои са конструктивните елементи в този тип конструкции, които имат носещ характер?

Вещото лице: Гредите, тухлените шайби с размер от 25 см нагоре и задължително изпълнени с плътна единична тухла, това са вертикалните носещи елементи. Хоризонталните са гредите, които лягат върху колоните и шайбите. Тези дебели стени са противоземетръсни шайби. Премахнатата стоманобетонна греда носи това поле от плочата, което ляга в нея. Тя е с размери 15 см. Премахването на тази стоманобетонна стена е премахване на носещ елемент, като същият е заменен с друг носещ елемент и допълнителни метални колони. Това премахване е предвидено в конструктивното становище и в проекта, който е одобрен. Там има изчисляване на всички натоварвания от горната плоча. Тази греда е премахната изцяло и заменена с нова метална греда, колоните са усилен допълнително с U-профили с дебелина 16 см и са трайно закрепени към стоманобетоновите елементи с дюбели и хилтихит, което е двукомпонентна смола за утрепване между съществуваща и нова конструкция за вертикални елементи, които се вграждат в съществуваща конструкция. Стената, която е от тухли под 25 см, не е изчислявана за носеща, само за преградна, натоварването се прехвърля върху колоните. По проект са съборени 2 стени и е направен един отвор за банята. Той е незначителен, с много малка дебелина, били са някакви ниши. Между спалнята и банята е съборена и възстановена стената, а е премахната стената оставена като отвор между хола и спалнята. И двете не са носещи, отворът е усилен с допълнителна метална конструкция. Видял съм и първоначалния проект на сградата, по този проект стената е означена с дебелина 12 см, общо с мазилката 15 см. Има и греда, гредата не е премахната, тя даже е усилена, върху нея е монтиран метален U-профил. По проект я дават около 70 см, в момента е към петдесет – петдесет и няколко см, но е обхваната с метална конструкция и не може да се види отдолу. По проекта се предвижда да се махне стената и да се усили отвора. Навсякъде са предвидени и са сложени дюбели хилти. Допълнително е усилена конструкцията в тази зона. Няма притеснения за намаляване носимостта на сградата. И от стария и от сегашния правилник се предвижда носимостта на сградите да се поддържа от всички елементи, най-вече от противоземетръсните шайби. Сградата има такива шайби. След като е надстроявана сградата по нея са пускани допълнителни стоманобетонни колони. Х. дюбелите са видни, те са на носещ елемент, те са скрепителен елемент. В

момента няма мазилка и довършителни работи. Гредата и колоните поемат усилията за земертърс при премахнатата неносеща стена.

Адв. Г.: Нямаме други въпроси. Оспорваме констатациите на вещото лице, че стената между хола и кухнята не е носеща. Ще представим първоначалния проект на сградата.

Вещото лице: Тази стена е 12 см и не може да се счита за носеща.

Адвокат Г.: Представям и моля да приемете стария проект на сградата, от което е видно, че над стената има бетонов трегер.

Вещото лице: Това е кофражен план и не дава никаква яснота за стените. Това е само за стоманобетоновите елементи, не се знае къде има зидарии, стени. Височината на гредата е 78 см според плана. Като се махне дебелината на плочата, която е 10 см, височината на гредата остава 68 см реално по план. В момента тази греда я има с височина 54-55 см, като тя е затворена с метален профил. Около 12 см може би е обрушеното и се губят, затова е подсилена тази греда с нова стоманена греда.

Жалбоподателят С.: Ние считаме, че с тези 15 см е намалена стоманобетонната греда, за да може да се преминава нормално под нея.

Вещото лице: Затова е усилен с металната конструкция.

Адвокат Г.: В крайна сметка има ли вмешателство в конструкцията.

Вещото лице: Има вмешателство в конструкцията при усиляването на двете греди. Между банята и спалнята е премахната стоманобетонната греда и е заменена с друга метална, а между хола и стаята е намалена височината на гредата и е усилен с метална конструкция.

Адвокат Г.: При огледа установихте ли, че има пукнатини в жилището на доверителите ми?

Вещото лице: При огледа установих, че има пукнатини в жилището на жалбоподателя.

На въпроси на адвокат П., вещото лице отговори: Ползвал съм плана, който сега видях. Запознах се с всички планове и след това направих оглед на място. Не съм видял планове за извършеното надстрояване, а само конструктивните планове на жилището на третия етаж. Не мога да определя дали пукнатините са нови или не. В момента не се извършват строителни дейности, абсолютно е спряла дейността преди години.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. На вещото лице да се изплати възнаграждение от определения депозит и съгласно представената справка-декларация. Издаде се РКО за сумата от 300 лв.

ПРИЕМА представения от жалбоподателя план.

В залата се въведе допуснатия на жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ сне самоличността на свидетеля:

Е. С. Н. - родена 1948г., адрес: [улица], ет.1, ап.1.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.

Свидетелката: О. да кажа истината.

На въпроси на адвокат Г. и адвокат С., свидетелката Н. отговори: Живея в един блок с жалбоподателя С.. Апартаментът на М. се намира на четвъртия етаж, като аз живея на над него, т.е. на петия етаж, а жалбоподателя С. е на третия етаж. На етаж има по един

апартамент. Сградата е строена 60-те години. Надстроявана е в следствие два етажа и половина, мисля, че към 1980г. М. започна ремонт в своя апартамент през м. септември 2009г. Спомням си, защото тогава ми гостуваше дъщеря ми и по това време се извършваше ремонт. Разбрах за ремонта по много силен шум, рано сутринта към осем и половина, големи трясъци, тресеше се целия апартамент. Предполагаше се, че ще направи ремонт след като е закупил апартамента. Поинтересувах се какво се прави в апартамента, надникнах вътре. Това, което видях, беше, че се руши стена, която е холна стена, носеща стена между хола и едната стая. И още една друга стена, която е на банята и същата тази стая. Две стени липсваха в това помещение. Стените се разрушаваха през септември 2009г. Не съм имала предупреждение за ремонта. Очаквах С. да се върне от лятна почивка, за да предприеме нещо. В кооперацията бях почти сама, когато започна ремонта. С. реагираха, защото имаше дупка на тавана на апартамента на г-н С., което е подът на М., запушена с вестник. Беше пробита плочата. В момента не се извършват строителни работи.

На въпроси на адвокат П., свидетелката Н. отговори: След 2009г. дъщеря ми дойде един път, това беше миналата година 2013г. през лятото, август месец. Не можеше да си качи количката от строителни материали, от шум, от прахоляк. Аз живея в ап. № 5, а съм ползвател на ап. №1. Г-н М. беше мой наемател от 97 г. до 2013г., дълъг период от време. В добри отношения сме. Разговаряли сме много пъти, но не можах да остана безучастна за такива варварски рушенета. Аз не ги намирам за правилни. Категорична съм за годината, когато започна ремонта – 2009г. Не мога да кажа дали друг е влизал в апартамента тогава.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката.

Адвокат П.: Отказвам се от допуснатия ни свидетел.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Г.: От името на нашите доверители, моля да постановите решение, с което да уважите изцяло жалбата на посочените в нея основания. По делото се изясни, че има компрометиране на конструкцията на сградата, започнало е строителство преди издаване на разрешението за строеж. Премахнати са стени, с което се нарушава ЗУТ. Главният архитект не е имал правото и материална компетентност да издава разрешението за строеж за СМР, които са били извършени към този момент. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки. Претендираме разносните в размер на адвокатски хонорар, държавна такса и възнаграждението за вещо лице.

Адвокат С.: Поддържам казаното от колегата.

Жалбоподателят: Поддържам казаното.

Адвокат П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да ми присъдите разноски.

Ще изложи съображения в писмени бележки.

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/