

РЕШЕНИЕ

№ 1423

гр. София, 14.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **8376** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано по касационната жалба на „МЕТРОПОЛИТЕН ГРУП“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. Ц. чрез пълномощник адв. М. С. против решение № 415/22.01.2024 г., постановено по НАХД № 20231110214566/2023г. по описа на Софийския районен съд, с което е изменено наказателно постановление №718611-F706850/15.08.2023 г., издадено от началника на отдел „Оперативни дейности“ - С. в ЦУ на НАП. Обосновават се съображения за неправилност на решението, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 от НПК. Като неправилен се посочва изводът на Софийския районен съд за липсата на допуснато процесуално нарушение, обусловило ограничаване на правото на защита на наказаното лице. В тази връзка се посочва, че наказателното постановление е издадено в нарушение на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, доколкото административно наказващия орган не е извършил самостоятелна проверка на обстоятелствата свързани с нарушението и не е събрал относимите и необходими доказателства за изясняване на обективната истина. Излагат се доводи, че ако бе сторено това в хода на административно наказателното производство щеше да се установи, че разминаването в касовата наличност се дължи на издадени, но

незаплатени към момента на проверката касови бонове от клиенти на заведението, които суми няма как да бъдат отбелязани като „служебно изведени“. Оспорва се изводът за съставомерност на деянието. Твърди се, че е налице противоречие между констатираното нарушение и приложената санкционна норма, което е предпоставка за отмяна на наказателното постановление. Не на последно място се изтъква наличие на предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. По така изложените съображения се претендира отмяна на решението на Софийския районен съд и постановяване на ново по съществото на правния спор с отмяна на наказателното постановление и присъждане на сторените разноски за всяка от съдебните инстанции.

Ответната страна - Началникът на отдел „Оперативни дейности“, Дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ (ГДФК) при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XIX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление №718611-F706850/15.08.2023 г., издадено от началника на отдел „Оперативни дейности“-С. в ЦУ на НАП, е което на „Метрополитън груп“ ООД, на основание чл. 185, ал. 2, във връзка с ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 700 /седемстотин/ лева за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от министъра на финансите /Наредбата/.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното:

На 17.05.2023 г. в 00:51 часа е извършена проверка в търговски обект - бар-клуб „И.“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „МЕТРОПОЛИТЪН ГРУП“ ООД. Проверяващите установили, че в обекта функционират фискални устройства /ФУ/, модел "Tremol FP-15", едното с ИН на ФУ ZK154443 и ИН на фискална памет /ФП/ 50199096 и другото ИН на ФУ ZK154991 и ИН на фискална памет /ФП/ 50199758, за които се използвала обща каса. Фискалните устройства притежават функциите "служебно въведени" и "служебно изведени" суми и са регистрирани в НАП. От фискалните устройства са отпечатани дневни финансови

„X“ отчети с № 006098/17.05.2023 г. и №006296/17.05.2023 г., съгласно които разчетените касови наличности на двете устройства са съответно в размер на 2184.50 лева и 804.50 лева. Общата разчетена касова наличност на двете фискални устройства е 2989.00 лева. Проверяващите установили, че фактическата наличност в касата се равнява на 2565 лева. Това дало основание на проверяващи да заключат, че е налице отрицателна разлика между касовата наличност и разчетената от ФУ в размер на 424 лева, която не е отразена във фискалното устройство чрез функцията „служебно изведени суми“. Резултатите от проверката са обективирани в Протокол за извършена проверка сер. АА № 0473632/17.05.2023 г., към който са приложени дневни финансови X отчети от ФУ и описи на касовата наличност. Проверката е извършена в присъствието на салонния управител в обекта.

На 22.05.2023 г. в присъствието на един свидетел (участвал в проверката и очевидец на нарушението) и на представител на търговското дружество е съставен АУАН сер. АН № F706850, който е надлежно връчен с отбелязване от страна на получилия го представител на търговското дружество, че има възражения, но без същите да са посочени. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на съставения АУАН, при идентичност на описаното нарушение и дадената му правна квалификация е издадено обжалваното наказателно постановление.

При така установената фактическа обстановка Софийският районен съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, спазена е формата за съставянето им, като съдържат всички необходими реквизити. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице, от обективна и субективна страна е извършило нарушението, за което е ангажирана неговата административно наказателна отговорност. Предвид липсата на данни за отегчаващи отговорността обстоятелства е приел, че размерът на санкцията следва да бъде намалена до минималния размер предвиден в нормата на чл. 185 ал.1 от ЗДДС, а именно в размер на 500лв.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

С оглед наведените в касационната жалба доводи, следва да се отбележи, че касационният контрол е ограничен в рамките на основанията посочени в жалбата, с изключение на правилното прилагане на материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

В тази връзка, при осъщественият контрол, касационната инстанция намира, че фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на актосъставителя и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК във връзка с чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийския районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване

процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.

Правилен е изводът на Софийския районен съд, че при съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяна му. Както в АУАН, така и в наказателното постановление е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е извършено. Съдебното следствие е проведено по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по делото и разкриване на обективната истина.

Сочената за нарушена норма на чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 г. съдържа правило, съгласно което извън случаите на продажби, всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите „служебно въведени“ или „служебно изведени“ суми. Настоящата инстанция изцяло споделя изводът за неоснователност на релевирания довод, че в случая установената разлика се дължи на факта, че към момента на проверката са налице издадени, но незаплатени касови бонове от клиенти на заведението, които суми нямало как да бъдат отбелязани като „служебно изведени“. Това твърдение се опровергава от показанията на разпитания в производството пред Софийския районен съд свидетел, който заявява, че при проверката е дадена възможност на персонала да събере парите от приключените сметки, а други доказателства относно произхода на разликата между фискалната и реалната наличност в касата, не са представени.

Санкционният текст на чл. 185, ал. 2, във връзка с ал. 1 от ЗДДС предвижда административно наказание за лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 118 или на нормативен акт по неговото прилагане, когато нарушението не е довело до неотразяване на приходи. Правилно Софийският районен съд е приел, че санкцията следва да бъде наложена в минимално предвидения в разпоредбата на чл. 185, ал. 1 от ЗДДС размер от 500 лева, тъй като не са събрани отегчаващи отговорността обстоятелства, които да обуславят определянето ѝ в размер над предвидения минимум.

Настоящата съдебна инстанция напълно споделя и изводите на Софийския районен съд относно факта, че не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Извършеното нарушение не попада в хипотезата на маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, когато с оглед липсата или незначителност на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства нарушението представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК настоящата инстанция намира, че решението на Софийския районен съд следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото на ответника се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение, чийто размер, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на спора, следва да бъде определен на 80 лева.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал.2, предл. 1, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение №415/22.01.2024 г., постановено по НАХД № 20231110214566/2023 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА „МЕТРОПОЛИТЕН ТРУП“ ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите сумата разноси по делото в размер на 80 /осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.