Р Е Ш Е Н И Е
№ 38630

гр. София, 07.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 41 състав,** в публично заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **9023** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/. Образувано е по жалба на сдружение „Спортен клуб Бегач“ със седалище в [населено място], чрез адв. М., срещу заповед № РД-09-806 от 12.06.2026г. на заместник-министъра на младежта и спорта, с която не е одобрено проектно предложение вх. № НППИ – ТО4-014/2026г. на жалбоподателя като непреминало етап „Административно съответствие“ съгласно Наредба №1/10.06.2022г.

Жалбоподателят оспорва извода на административния орган, че няма за цел и/или предмет на дейност осъществяване на младежки дейности. Посочва, че сред целите на сдружението е популяризирането на беговите, кардио и лекоатлетическите спортове, организиране на състезания, тренировка, популяризиране на любителския спорт, събирането и разпространяването на информация за спортни прояви, организиране на събитие по темите на спорта. Поради това е подало проектно предложение по тематична област 4 от националната програма. Неправилно ответникът е тълкувал понятието „младежки дейности“ по смисъла на чл. 5, ал.1, т.1 от Наредбата във връзка с чл. 17 от Закона за младежта без да анализира съдържанието, целите и адресатите на конкретната дейност. Не е необходимо задължително в търговския регистър в предмета на дейност да фигурира като предмет или цел извършването на младежки дейности, ако дейностите, предвидени в устава на сдружението, са съвместими с интересите и потребностите на младежта. Заповедта не е мотивирана с анализ на проектното предложение, а само от справка с търговския регистър. Целите на сдружението са насочени към здравето и физическата активност на всички възрасти, вкл. и на лица между 15 и 29 год, т.е. имат по-широк обхват, а не ги изключват. В случая е налице и съдържателно съответствие между уставните цели и дейностите по тематична област

4. Жалбоподателят твърди, че процесната заповед е издадена при липса на мотиви, като липсва анализ защо целите на сдружението не съответстват на понятието „младежка дейност“. Не е обсъдено и самото проектно предложение. Поради това приетото несъответствие е в противоречие с чл.5, ал.1, т.1 от Наредба №1/2022г. Оспорва се и оправомощаването на зам. министър да издаде процесната заповед. Иска се от съда да я отмени и върне преписката на ММС за ново произнасяне при спазване на указанията на съда. Претендират се разноски.

Ответникът - заместник-министъра на младежта и спорта, редовно уведомен, в писмо от 23.07.2026г. оспорва жалбата. Счита, че процесната заповед е издадена от компетентен орган при спазване на процесуалния и материалния закон. Поради това моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Подробни съображения излага в писмени бележки по същество на спора. Прави възражение за прекомерност. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

С РМС № 119 от 04.0.2.2026г. е приета Национална програма за превенция и информираност (2026-2030). Целта на програмата е превенция на рисковото поведение сред младите хора, вкл. превенция на зависимости и ограничаване на негативните последици от участието в хазартни дейности. Програмата е приета на основание чл. 7 от Закона за младежта (ЗМ) във връзка с чл.10 от Закона за хазарта (ЗХ). По нея се осигурява финансиране на проекти със средства по Закона за държавния бюджет за съответната година, като конкретните условия за кандидатстване и размера на финансовата помощ се оповестяват от Министерството на младежта и спорта. Програмата включва 4 тематични области: информационни и комуникационни кампании за превенция на хазартна зависимост, превенция на агресия чрез спорт и физическа активност, превенция на употребата на психоактивни вещества и насърчаване на здравословен начин на живот.

На основание посоченото РМС със заповед № РД09-518 от 10.03.2026г. на зам.министъра на младежта и спорта е открита процедура за кандидатстване с проектни предложения по програмата и са утвърдени указания, образци, формуляри и др. документи за кандидатстване съгласно чл.8 от НАРЕДБА № 1 от 10.06.2022 г. за условията и реда за финансиране на проекти по национални програми за младежта (Наредбата). Както в обявата, така и в указанията, изрично е посочено, че допустими са кандидатите – ЮЛ, регистрирани по ЗЮЛНЦ за осъществяване на дейност в обществена полза и имащи за цел и/или предмет на дейност осъществяване на младежки дейности (чл.5, ал.1, т.1 от Наредбата). Посочено е, че оценката се извършва по реда, посочен в наредбата, като първо се оценява административното съответствие на проектните предложения изпълнение на формалните критерии. За целта експертната комисия попълва таблица с изисквания за допустимост, като едно от тях е допустимост по чл.5, ал.1 от Наредбата. При поставена оценка „НЕ“ на някоя от позициите, проектното предложение не се допуска до качествена оценка и финансово съответствие. Именно в тази фаза се разглежда и оценява самото проектно предложение от гл.т. на релевантност, качество и обоснованост, дейности и начин на изпълнение, финансова обосновка, индикатори.

Жалбоподателят е подал проектно предложение с вх. № 09-00-449 от 25.03.2026г. Със заповед № РД09-577 от 01.04.2026г. на зам. министъра на младежта и спорта е назначена експертна комисия, която да разгледа, оцени и класира проектните предложения. Членовете на комисията са попълнили декларации по чл. 11, ал.7 от наредбата. Проектите са разпределени между членовете на комисията, като този на жалбоподателя е разгледан от Е. Д. – основен член. Той е установил, че кандидатът е юридическо лице по ЗЮЛНЦ за осъществяване на дейности в обществена полза, но няма за цел и/или предмет на дейност осъществяване на младежки дейности. Видно от справка в търговския регистър, основният му предмет на дейност е формулиран изключително общо:

дейност на други организации с нестопанска цел, некласифицирани другаде. Спортната дейност е предмет на допълнителна стопанска дейност на сдружението, ведно с реклама, управление на спортни имоти и съоръжения, дарения, търговия със спортни и рекламни артикули и др. Целите на сдружението са насочени към развиване и популяризиране на всички видове бегови, кардио и лекоатлетически спортове, организиране на спортни събития, свързани с тези спортове, на тренировка на състезатели и любители, популяризиране на любителския спорт, съдействие и координация при състезания, взаимодействие с други организации, организиране на срещи и семинари по темите на спорта, статистика за прояви и постижения и др. Видно от устава на сдружението, като средства за постигане на целите са посочени организиране и провеждане на спортно-състезателни прояви, подпомагане участие на свои членове в такива прояви, организиране на несъстезателния обучения и конференции. Предметът на дейност на сдружението (раздел V от устава) е свързан със спортна и рекламна дейност. Въз основа на горното проектното предложение е разгледано от комисията по протокол – част I на 20.04.2026г., т.14. Становището на комисията е, че кандидатът не отговаря на изискването на чл.5, ал.1, т.1 от Наредбата, тъй като няма за цел и/или предмет на дейност осъществяване на младежки дейности. Поради това е взето решение да не бъде допуснат до следващия етап на оценяване. Протоколът е утвърден от зам. министъра на младежта и спорта със заповед № РД-09-718 от 29.05.2026г., с която е утвърдено и класирането. С процесната заповед не е одобрено проектното предложение на жалбоподателя, тъй като същият няма за цел и/или предмет на дейност осъществяване на младежки дейности. Жалбоподателят е уведомен за заповедта на 29.06.2026г., видно от съобщение на л. 36. Жалбата срещу нея е подадена на 10.07.2026г.

За установяване на компетентността на издателя на акта е представена заповед № РД-09-724 от 04.06.2026г. на министъра на младежта и спорта, с която зам.министър Ю. Т. е оправомощена да утвърждава и подписва всички документи, свързани с проекти и програми, администрирани от дирекция „Младежки политики“.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване акт, в законоустановения срок по чл. 149, ал.1 от АПК и при наличие на правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Заповедта е издадена от компетентен орган съгласно чл.8 от Закона за младежта във връзка с чл.12, ал.1 от Наредба № 1 от 10.06.2022 г. за условията и реда за финансиране на проекти по национални програми за младежта и заповед № РД-09-724 от 04.06.2026г. на министърът на младежта и спорта. Приложимата уредба са нормите на чл. 8 от Закона за младежта и чл. 10а от Закона за хазарта, които предвиждат условията и редът за финансиране на проекти по национални програми за младежта да се определят с наредба на министъра на младежта и спорта, съгласувано с министъра на финансите. Такава е посочената наредба. В чл.3, ал.1 от нея се посочва, че Националните програми за младежта и за младежки дейности се приемат от Министерския съвет по предложение на министъра на младежта и спорта. Информация за документите за програмите по чл. 3 са публични и се предоставят по реда на чл. 4, ал. 1, т. 1-2 с минимум съдържание по чл. 4, ал. 2 от Наредбата, което включва и критерии за оценка на проектните предложения - чл. 4, ал. 2, т. 5. Уредени са условията и редът за финансово подпомагане, което включва допустими лица и проекти, редът за кандидатстване и оценяване на проектите, финансиране, изпълнение и отчитане на проектите. В гл.2, раздел 1 се уреждат условията за кандидатстване и финансиране на проекти. Съгласно чл.5, ал.1, т.1 от наредбата за финансиране по програмите по чл. 3 могат да кандидатстват юридически лица, регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза и имащи за цел и/или предмет на дейност

осъществяване на младежки дейности, които са изцяло с нестопански характер или които са със стопански и нестопански характер, ясно разграничени с възможност за проследяване на приходите и разходите, и активите и пасивите, свързани с тяхното изпълнение.
Редът за оценка на предложенията е посочен в чл.11 от наредбата, като съгласно ал.9, т.1 от разпоредбата експертната комисия извършва преценка за административното съответствие и изпълнение на формалните критерии на проектните предложения. В т.3 е посочено, че комисията извършва качествена оценка и проверка на финансовото съответствие на проектните предложения, преминали етапа на административно съответствие, съгласно утвърдена по съответната процедура методика за оценка. Следователно първият етап е преценката на административното съответствие и не подлежат на качествена оценка проектните предложения, които не са преминали този етап. Работата на комисията се извършва като се съставя протокол, в който отразява констатациите си по всяко предложение - чл. 11, ал. 12, и който включва списък на класираните, резервните и неодобрените проектни предложения. Протоколът се предлага на министъра на младежта и спорта, който го утвърждава със заповед - чл. 12, ал. 1 от Наредбата. Посочената процедура е изпълнена, видно от приложената по делото административна преписка. В преписката са приложени протоколите на експертната комисия от всеки етап от процедурата. Тъй като жалбоподателят е отстранен още на първия етап, ирелевантно е последващото оценяване на проектните предложения. Утвърждаването на протокола на комисията е станало със заповед № РД-09-718 от 29.05.2026г., като няма пречка отстраняването на отделните кандидати на първия етап от процедурата да стане с отделна заповед на административния орган. Същата не е задължително да съдържа мотиви на органа, когато възприема предложението на експертите, тъй като комисията с такава цел е назначена. Мотиви следва се изложат когато не се възприема предложението на комисията - чл. 12, ал. 2 от Наредбата, но случаят не е такъв. Неоснователни са доводите за нарушения на административно производствените правила поради липса на мотиви на обжалваната заповед. Мотивите на акта се съдържат във всички констатации и действия преди издаване на административния акт. Няма нарушение на обема от процесуални гаранции за осъществяване на правата и интересите на жалбоподателя в административното производство.
Неоснователни са и възраженията за нарушение на материалния закон. Проверката за административно съответствие е формална и касае предмета на дейност и/или целта, за осъществяване на които юридическото лице е регистрирано. Следователно тя се извършва по документите в търговския регистър – в случая самата регистрация и устава на сдружението. Поради това правилно ответникът е преценил, че след като в предмета и целите на жалбоподателя не фигурират младежки дейности, същият не съответства на нормативните изисквания за кандидатстване. Не се дължи анализ на съдържанието на дейностите и действителните цели на сдружението, нито разглеждане на самото проектно предложение, тъй като това са действия от качествената оценка – втори етап от процедурата. Жалбоподателят не е преминал първият от нея, поради което няма как да достигне до такава оценка. Дори и да беше дължима обаче, видно от вписаните в регистъра цели на организацията и средства за постигането им, жалбоподателят е профилиран в извършването на спортна и рекламна дейност, и няма никакво отношение нито към специфични дейности, свързани с младежта, нито към зависимости при младежите на възрастта, посочена в програмата. Съгласно чл. 17 от Закона за младежта младежка дейност е организирана дейност или инициатива, чиято цел е да представя, защитава и развива интересите и потребностите на младежта. Според чл. 18, ал.2 от ЗМ в младежките дейности се прилага индивидуален подход и оценка на конкретните потребности на младите хора и особеностите на младежката възраст. В този смисъл е и разпоредбата на §1, т.2 от ДР на ЗМ, която дефинира, че юридическите лица с нестопанска цел, които макар и да не са младежки организации, но имат

вписана цел в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел работа със и за младите хора, осъществяват младежки дейности. Несъмнено беговите, кардио и лекоатлетическите спортовете касаят и младежите, но онези от тях, които осъществяват такава дейност. Целта на програмата е превенция на зависимости, като за тематична област 4, за която кандидатства жалбоподателя, специфичните цели са насърчаване на формирането и утвърждаването на здравословен начин на живот сред младежи на възраст 15-29 години като превантивна мярка за ограничаване на рисковото поведение; повишаване на информираността на младите хора относно значението на здравословното хранене и здравословните навици; създаване на условия за активно участие на младите хора в инициативи и дейности, насърчаващи балансиран начин на живот, отговорни избори и устойчиви модели на поведение; повишаване на информираността и знанията на младите хора относно сексуалното и репродуктивно здраве като елемент от здравословния начин на живот. Действително спортът може да бъде средство за превенция на зависимости, но в случая става въпрос и за здравословно хранене, здравословни навици, балансиран начин на живот без отклонения, превенция на проблеми, свързани със сексуално и репродуктивно здраве. Следователно не става въпрос за принципни спортни дейности, към които могат да бъдат включени и младежи, а за конкретни дейности, свързани само с младежи на определена възраст с конкретни потребности и особености. Липсата на такава индивидуална насоченост в предмета и целите на сдружението води до извод, че правилно ответникът не е одобрил проектното предложение още на фаза административно съответствие.

При отсъствие на нарушения в хипотезите на основанията за отмяна по чл. 146 АПК обжалваната заповед е валидна и законосъобразна, а жалбата срещу нея неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 103 евро, определен съгласно чл. 37 от ЗПП и чл. 24 от НЗПП.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град 41 с-в

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на сдружение „Спортен клуб Бегач“ със седалище в [населено място], чрез адв. М., срещу заповед № РД-09-806 от 12.06.2026г. на заместник-министъра на младежта и спорта.

ОСЪЖДА сдружение „Спортен клуб Бегач“ със седалище в [населено място] да заплати на Министерството на младежта и спорта сумата от 103 евро юрисконсултско възнажраждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: