

РЕШЕНИЕ

№ 1756

гр. София, 11.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 11.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12919** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ).

Образувано е по жалба на Министерството на Правосъдието, представлявано от Д. К. – Министър на правосъдието – бенефициент по договор за безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „Добро управление“, сключен между него и администрацията на Министерски съвет, за изпълнение на проект № BG05SFOP001 – 3.001 – 0005-C01/14.12.2016г. с наименование „Модернизиране на пенитенциарната система в България“, СРЕЩУ Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2019-191/28.10.2019г. издадено от директора на дирекция „Добро управление“ – ръководител на управляващия орган на оперативна програма „Добро управление“ с правно основание чл.73, ал.4 от ЗУСЕСИФ във вр. с чл.126 и чл. и чл.145 и сл. от АПК.

Жалбоподателят счита решението за незаконосъобразно поради нарушение на материалния закон и при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Изтъква, че не са налице основания за извършване на финансова корекция. Излагат се съображения, че липсва нарушение на принципите на равнопоставеност, недопускане на дискриминация и необосновано даване на предимство или ограничаване на участието по смисъла на ЗОП. Сочи, че не

е налице и нарушение на т.11 от Приложение 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ. Твърди, че посоченото действие не може да бъде квалифицирано като нарушение по смисъла на чл.10, ал.1, т.9 от ЗУСЕСИФ.

По тези съображения изразява искане Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2019-191/28.10.2019г. издадено от директора на дирекция „Добро управление“ – ръководител на управляващия орган на оперативна програма „Добро управление“, да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрисконсулт М., която поддържа жалбата и заявените с нея искания. Претендира разноски съгласно представен списък.

Ответникът – ръководител на УО на ОП „Добро управление“, чрез старши експерт К. оспорва жалбата и изразява искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, в настоящия състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Между Администрацията на Министерски съвет, в чиято структура е Управляващият орган на Оперативна програма „Добро управление“ и Министерството на правосъдието бил сключен Договор № BG05SFOP001-3.001-0005-C01/14.12.2016г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“ по Процедура за изпълнението на проект № BG05SFOP001-3.001 за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ Стратегически проекти в изпълнение на Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и Стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014-2020г.

Съобразно сключеният договор за безвъзмездна финансова помощ и залегналите в него задължения, жалбоподателят, в качеството му на бенефициент по предоставената помощ е провел открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Информация и комуникация по проект: „Модернизирание на пенитенциарната система в България“.

В резултат на проведената обществена поръчка бил сключен Договор за възлагане на обществена поръчка за услуги № 93-00-335/02.10.2016г. между Министерството на правосъдието, в качеството и на възложител и [фирма], в качеството му на изпълнител, с предмета посочен в обществената поръчка, на стойност 7 900.00 лв. без ДДС./ л.521-527 от делото/.

При извършения от УО по ОПДУ последващ контрол са констатирани нарушения на Закона за обществените поръчки при провеждането на процедурата публично състезание с предмет „Информация и комуникация по проект: „Модернизирание на пенитенциарната система в България“. По този повод, Управляващият орган е започнал процедура по администриране на нередност по своя инициатива, на основание чл.69, ал.2 от ЗУСЕСИФ. На основание чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ на бенефициента е изпратено писмо с изходящ деловоден № 02.50-24/18.07.2019г. с регистрационен номер в Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ИСУН) BG05SFOP001-3.001-0005-C05-M049/18.07.2019г. и е получена обосновка с изходящ деловоден № 93-00-474/01.08.2019г., рег. № в ИСУН

BG05SFOP001-3.001-0005-C05-M051/01.08.2019г. Междуременно УО на ОПДУ е уведомен за изготвения проект за изменение на Наредбата за посочване на нередности, приет с ПМС № 202 от 15 август 2019г. обнародвано в ДВ, бр.67 от 23.08.2019г., в сила от 23.08.2019г. Измененията във вида и описанието на извършените нередности и приложимите за тях процентни показатели на финансовата корекция засягат правата и интересите на бенефициента, като в случая са по благоприятни. Предвид подготвяните и влезли в сила изменения по време на висящото производство за налагане на финансова корекция и с оглед спазване на разпоредбата на чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ и чл.142, ал.1 от АПК, с писмо деловоден № 02.50-24/19.09.2019г., УО на ОПДУ е предоставил възможност на бенефициента да се запознае и да представи своите писмени възражения и евентуално допълнителни доказателства по всяко от констатираните нарушения, тяхната правна квалификация и възможните правни последици.

Допуснатите от бенефициента нарушения при възлагането на цитираната обществена поръчка се изразяват в незаконосъобразни критерии за подбор, които ограничават достъпа на участниците: А. В раздел III: „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“, подраздел III. 1) „Условия за участие“, т. III.1. 2) „Икономическо и финансова състояние“ от обявлението за поръчката с изх. № 90-00-79/11.07.2018г., публикувано в РОП под № 856843 на 11.07.2018г.: Пропускът, който е констатиран е в липсата на изрична дефиниция от страна на Възложителя на понятието „дейности попадащи в обхвата на обществената поръчка“, алтернативно „сфера, попадаща в обхвата на поръчката“, съставлява нарушение на т.6 от Приложение № 19 към чл.178, ал.1 във връзка с чл.59, ал.5, изречение последно от ЗОП, посредством непълнота на заложените минимални изисквания за допустимост по отношение на икономическото и финансово състояние на участниците; Б. В раздел III: „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“, подраздел III. 1) „Условия за участие“, т. III.1. 3) „Технически и професионални възможности“ от обявлението Възложителят е заложил изискване по т.2 „Участникът следва да разполага с персонал, който ще изпълнява поръчката“ в състав от трима експерти. По отношение на ключов експерт „Дизайн и печат“ са заложени изисквания за минимална професионална компетентност, включващи „висше образование – образователно-квалификационна степен „бакалавър“, без да е добавено „или еквивалентна“. По този начин евентуалните участници, които биха могли да предложат ключов експерт, „Дизайн и печат“, завършил висше образование в чужбина/по чуждестранна образователна система с придобита образователно-квалификационна степен еквивалентна на „бакалавър“, са възпрепятствани от участие; В. Със заложеното изискване за завършено висше образование без да е посочена конкретно изискуема област и професионално направление спрямо предложението от участника експерт „Дизайн и печат“, Възложителят още веднъж е нарушил императивните норми на чл.2, ал.1, т.1 и т.2 и чл.2, ал.2 във връзка с извършено нарушение на чл.59, ал.2, изречение първо и второ от ЗОП. Изискването е завишено и неотнормено към предмета, сложността, стойността и обема на обществената поръчка.

В указания двуседмичен срок е постъпило писмено възражение от бенефициента по реда на чл.73, ал.2, пр. второ от ЗУСЕСИФ, на основание чл.35, ал.1 от Наредбата. Във възражението си, жалбоподателят сочи, че твърдяното в писмото нарушение на разпоредбата на чл.2, ал.1, т.1 и чл.2, т.2 от Закона за обществени поръчки не е

налице, съответно то няма финансово отражение, поради което не следва да се налага финансова корекция. Твърди се, че липсва нарушение на принципа на равнопоставеност, недопускане на дискриминация и необосновано даване на предимство или ограничаване на участието по смисъла на ЗОП, поради това не е налице и нарушение на т.8 от Приложение 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ. Твърди, че посоченото действие не може да бъде квалифицирано като нарушение по смисъла на чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕСИФ. Сочи, че оспорва изцяло направения извод по отношение на твърдяното нарушение по т.1, че Възложителят е нарушил нормативната уредба, като не е посочил конкретна дефиниция за "оборот в сферата". Счита, че по отношение на твърдяното нарушение по т.2, че същото няма характер на нередност и не би имало финансово отражение, поради което не следва да се налага финансова корекция. Оспорва напълно твърдението, че поставяйки изискване за ключов експерт „Дизайн и печат“, Възложителят е завишил изискването за посочения експерт, като е поставил изискване за висше образование.

С оспореното Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2019-191/28.10.2019г., издадено от Директор на Дирекция „Добро управление“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020, на основание чл.73, ал.1 – 3 във връзка с чл.9, ал.5, чл.49, ал.2, т.1, чл.70, ал.1, т.9 и ал.2, чл.71, ал.1-4 и чл.72, ал.1-5 от ЗУСЕСИФ и т.11 от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, във връзка с установени нарушения на чл.2, ал.1, т.1 и т.2 и чл.2, ал.2 във връзка с чл.59, ал.2, изречение първо и второ от Закона за обществените поръчки, е определена финансова корекция в размер на 5 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договора за обществената поръчка № 93-00-335/02.10.2018г. с изпълнителя [фирма], финансирани по ОПДУ, на основание точка 10, буква „б“, колона 4 по отношение на поръчки по чл.20, ал.2 от ЗОП и точка 11, б. „б“, колона 4 от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57/28.03.2017г.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съгласно чл.73, ал.1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл.9, ал.5, изр.ІІ от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министър - председателят, който със Заповед № Р-90/10.05.2017г., на основание чл.77а, ал.1, т.1 - 3 и ал.2 от Устройствения правилник на МС и неговата администрация, чл.9, ал.5 от ЗУСЕСИФ, е възложил на И. П. – Директор на Дирекция „Добро управление“ в администрацията на МС, да

осъществява функциите на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020. С оглед на горното съдът прави извод, че процесното решение е издадено от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.73, ал.1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията.

Съдът намира оспорвания акт за издаден в съответствие с материалноправните разпоредби:

Според чл.69, ал.2 от ЗУСЕСИФ процедурата по администриране на нередност започва по инициатива на управляващия орган на съответната програма или по сигнал. В конкретния случай, тя е започнала по инициатива на управляващия орган, и е налице допустим способ за инициране на административното производство. Жалбоподателят е уведомен писмено както за осъществения последващ контрол по законосъобразност на проведената обществена поръчка, така и за установените в хода на тази проверка нарушения – описани са нарушенията, правната им квалификация по ЗОП, в коя хипотеза на Наредбата за посочване на нередности попадат нарушенията и какъв размер на финансова корекция следва да бъде определен. Съгласно чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ, преди издаване на решението за определяне на финансова корекция ръководителят на УО е длъжен да осигури възможност на бенефициента да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Такъв срок е предоставен на жалбоподателя и той е упражнил правото си да направи възражение, което е обсъдено подробно в мотивите на решението и са изложени аргументи защо не е прието изцяло. В тази връзка съдът приема, че формално са спазени регламентираните от законодателят специални правила за процедурата по определяне на финансовата корекция по основание и размер.

Съгласно чл.143 (1) от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл.2, т.36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл.2, т.37 определя като "икономически

оператор" всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая Министерството на правосъдието участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същата несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл.2, т.36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на "нередността" е налице.

За да се наложи финансова корекция по посочения текст на чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕСИФ следва да е налице основание - нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасяне на вреда на средства от ЕСИФ.

Съдът следва обстойно да обсъди в настоящото решение, налице ли са вторият и третият елемент на определението за "нередност", за да се приеме, че наложената оспорения акт финансова корекция е законосъобразна.

Вторият елемент е действие или бездействие, от страна на бенефициента, което води до нарушаване на правилата за определяне на изпълнител по глава IV от ЗУСЕСИФ. В тежест на административният орган е с оглед на чл.170, ал.1 от АПК да докаже, че има нарушения на Закона за обществените поръчки, извършени от бенефициента по проведената обществена поръчка. Третият елемент от фактическия състав на "нередността", се изразява в настъпила вреда за общия бюджет на Европейския съюз или такава, която би могла да настъпи. Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение /с действие или бездействие от стопанския субект - т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на "нередността" следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, в проведеното административно производство, по определяне и налагане на финансовата корекция.

Съгласно чл.70, ал.2 от ЗУСЕСИФ случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по, ал.1, т.9, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет.

В случая безвъзмездната финансова помощ е предоставена чрез Оперативна програма "Добро Управление" поради което приложима по отношение на нея е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Съгласно чл.1, т.1 от Наредбата за посочване на нередности: случаите на нередности, съставляващи нарушения на

приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл.70, ал.1, т.9 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ); Следователно именно в този нормативен акт се съдържат приложимите материалноправни разпоредби за определянето на едно действие или бездействие като нарушение, респективно нередност за целите на налаганите финансови корекции.

Съгласно чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередностите, Нередностите по чл.1, т.1, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в приложение № 1.

Според приложение 1, нарушенията, за които се налагат финансови корекции, са свързани с неспазване на основните принципи при възлагане на обществени поръчки, като публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Видно от Приложението 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата, нарушенията са групирани в три категории - такива, свързани с обявлението за възлагане на обществена поръчка и документацията за участие/публична покана, оценяването на предложенията и изпълнението на договора.

Съдът следва обстойно да обсъди в настоящото решение, налице ли са вторият и третият елемент на определението за "нередност", за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна.

Наличието на нарушение, не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на "нередност" по смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция.

В оспорения административен акт са установени множество нарушения при провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка.

В Приложение № 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, за всяко от нарушенията, констатирани от органа е посочен размер на финансовата корекция в проценти, като е посочен минимален и максимален размер, в чийто диапазон са избраните от органа корекции. В решението на УО на ОПДУ по отношение на всяко нарушение е изложено становище на органа кое налага посочването именно на избрания процент на корекцията.

Размерът на Финансовата корекция е определен до общ размер от 5%, с

изложени мотиви на УО и анализ на относимите факти за тежестта на нарушението, поради което и решението, не е постановено в противоречие с материалния закон в тази част.

Административният орган е изследвал въпроса по какъв начин констатираните нарушения биха могли или са се отразили върху средствата по бюджета, от който е финансиран проекта.

В процесния случай, предвид спецификата на установените нарушения, не е възможно да се определи точен размер на загубата на публични средства. Няма как да се установи колко други кандидата биха участвали в обществената поръчка и какви условия биха оферирали, за да се определи разликата между употребените средства при и без нарушенията. В случаи като настоящия, когато количественото изражение на финансовите последици е невъзможно да бъде конкретно определено, законодателят е допуснал да бъде определен процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи. - чл.72, ал.3 ЗУСЕСИФ. Издателят на акта е изложил мотиви, защо е пристъпил към приложение на пропорционалния метод. Съгласно чл.5, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности размерът на финансовата корекция се определя по пропорционалния метод, когато поради естеството на нарушението, е невъзможно да се даде реално количествено изражение на финансовите последици. В този случай за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи. Съгласно чл.7 от Наредбата за посочване на нередности при констатирани нередности, посочени в приложение № 1, засягащи едни и същи разходи, процентът на финансови корекции не се натрупва.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, свързани с нарушение на материалния закон, досежно изискването за завършено висше образование по отношение на ключов експерт „Дизайн и печат“ без да е посочено конкретно изискуема област и професионално направление.

Несъмнено всяко изискване, което възложителят поставя е в някаква степен ограничително, без значение дали се отнася до критерий за подбор или е условие по изпълнението. Затова от значение е дали това ограничение е обосновано или не. Обосновани ще са тези изисквания, които са свързани с предмета на поръчката и които ще удовлетворят нуждите на възложителя от предоставянето на конкретната услуга. Обратното, изисквания, които са твърде специфични и не са свързани с предмета на предоставяната услуга, не могат да бъдат приети за обосновани и в този смисъл ограничават конкуренцията и поставят необосновани пречки пред участието на лица в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Безспорно е в случая, че поставените специфични условия в смисъла изложен по-горе води до необосновано ограничаване на конкуренцията за участие в обществената поръчка респ. налагането на финансова корекция от страна на УО за това нарушение се явява правилна и законосъобразна. Правилни са изводите на УО за наличието на поставени изисквания, които необосновано ограничават участието на лица в процедурата, във връзка с което са констатирани нарушения, посочени в оспореното решение.

В случая и лица без завършено висше образование биха могли да изпълняват заложените в процесната обществена поръчка дейности, ако имат минимум 3 години опит в областта на дизайна и предпечатната подготовка и участието на 2 услуги, свързани с изработването на различни рекламно-информационни материали.

Извършените нарушения разгледани в процесното решение попадат в легалната дефиниция на нередност по смисъла на чл.2, т.36 от Регламент 1303/2013 г. и се субсумира съобразно чл.70, ал.2 вр. чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕСИФ във фактическия състав на т.9 и т.10 от приложението към чл.2 от Наредбата за нередностите, които възпрепятстват от участие потенциални кандидати. В настоящия случай финансовата корекция е в минимално предвидения от Наредбата размер - 5 % от допустимите разходи по договорите, поради което не са налице предпоставки за ревизиране на така определения процент.

Освен това в решението са изложени подробни съображения относно определения размер на финансовата корекция, който е и минимален.

Предвид изложеното жалбата следва да се отхвърли, като на ответника се дължи поисканото юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя по правилата на чл.24 от Наредба за заплащането на правната помощ в размер на 200 лева.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III - то отделение - 46-ти състав, на основание чл.172, ал.2 АПК:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерството на Правосъдието, представлявано от Д. К. – Министър на правосъдието – бенефициент по договор за безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „Добро управление“, сключен между него и администрацията на Министерски съвет, за изпълнение на проект № BG05SFOP001 – 3.001 – 0005-C01/14.12.2016г. с наименование „Модернизиране на пенитенциарната система в България“, СРЕЩУ Решение за определяне на

финансова корекция № ФК-2019-191/28.10.2019г. издадено от директора на дирекция „Добро управление“ – ръководител на управляващия орган на оперативна програма „Добро управление“ с правно основание чл.73, ал.4 от ЗУСЕСИФ във вр. с чл.126 и чл.145 от АПК.

ОСЪЖДА Министерството на Правосъдието да заплати на Министерски съвет юрисконсултско възнаграждение размер на 200 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.