

# Протокол

№

гр. София, 12.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4880** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. К. П. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Т. С. Р., редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Т. С. Р. – 58г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Въпрос на адв. К.: На стр.5 за 2016 г. има една сума разходи за екскурзии, пътувания и други, дали в кориците по делото за тези разходи има приложени някакви разходни документи за сумата от 4118 лв.?

Вещото лице: Сумата я има описана в ревизионния акт, не съм я коментирал, нито съм я търсил дали има документи, които да я формират. Не съм проверявал дали има някакви документи, които да доказват тази сума, че е извършена.

Въпрос на адв. К.: За 2018г. сумата за разходи за платени данъци, осигурителни вноски, такси и др. как е формирана и дали има документи?

Вещото лице: Не мога да отговоря на този въпрос. Това са суми, които съм взел от ревизионния акт.

Въпрос на адв. К.: За сумите от 200 лв. за 2014г., 2015г. и 2016г. отново за данъци, осигуровки и такси има ли представени документи?

Вещото лице: Тези суми също са взети от ревизионния акт.

Въпрос на юрк. В.: В ревизионния акт сумата, която П. е внесъл към дружеството е приета за разход, а сумата която дружеството връща е приета за приход. Вещото лице счита, че за разход трябва да бъде приета разликата между начално и крайно салдо на сметка 493 и така намалява разхода, а в същото време не променя прихода. Защо приемате, че разхода е разликата между крайното и началното салдо между тази сметка?

Вещото лице: По тази сметка 493 се отразяват взаимоотношенията на дружеството със собственика му и би следвало по нея да се четат всички суми, които собственика е предоставил на дружеството и обратно. Това, което аз съм направил е средното; крайното салдо на тази сметка за всяка година е кредитно, тоест дружеството има задължение към собственика. Всяка година крайното салдо е по-високо, т.е. задължението на дружеството към собственика нараства. Следователно разликата между крайното и началното салдо представлява нарастването на внесените суми от собственика към дружеството. Самото осчетоводяване съобразява факта колко са внесени и колко са върнати, поради което не е нужно да се следи колко е внесъл собственика и колко дружеството върнало обратно. Това е на годишна база и е резултат от самото осчетоводяване на тези суми.

Въпрос на юрк. В.: На стр. 4 за 2016г. в графа получени суми от трети лица сумата е в размер на 18000 лв., което е в графа постъпления, а на стр.5 разходи за допълнителни парични вноски намаляват разхода за допълнителни парични вноски на 14 300 лв., т.е. според вас лицето е внесло по-малко пари от сумата, която му е върната ли?

Вещото лице: Не мога да кажа сумата от 18 000 лв. какво представлява и какъв е нейният характер. От всички 6 ревизирани години има върнати суми от дружеството на собственика, но няма отразени постъпления в ревизионния акт. Тъй като в ревизионния акт не е ясна технологията, по която ревизиращите органи са приели някои суми за разходи, самите декларации предоставени от лицето на органа са неясни и объркани, но декларациите не са източник на счетоводни данни, затова аз не съм се съобразявал с тях, макар че ревизията го е направила.

Въпрос на юрк. В.: Сумите, които са за погасяване на кредита направени лично от П. защо не фигурират като разход?

Вещото лице: Тези суми би следвало да са отразени в счетоводството. Сумите постъпват по банковата сметка на дружеството и не може да не са отразени, и следва

да са в сметка 493. Това, което съм направил при проследяване на сметката би следвало да отразява и сумите по кредитите. Самото дружество няма други задължения – задължения по кредита към собственика и данъчно - осигурителни задължения. Когато той внася парите по банковата сметка на дружеството, от където банката ще се удовлетвори за кредита, счетоводното отразяване е следното; увеличава се наличността по банковата сметка на дружеството – дебитираща се, срещу кредитиране на сметка 493 и по този начин се отразява задължение към собственика с размера на внесената сума в банката. След това, когато банката се удовлетвори, сметката, която се дебитираща се кредитираща, т.е. намалява се наличността и се дебитираща сметката, по която е отразено задължението по банковия кредит, с което се намалява задължението по кредита с погасената сума. Три сметки участват в тази операция.

Въпрос на юрк. В.: На стр.5 за 2017г. махате от разходната част сумата в размер на 26 000 лв. в графа други, защо и съобразихте ли, че ревизираното лице ги е декларирано в хода на производството?

Вещото лице: На стр.3 в средата съм отговорил на този въпрос. Не се открива такава сума. За тази сума лицето твърди, че е купил мерцедес за 26 000 лв., но според документа е купен за 12500 евро, затова приемам, че тази сума от 26 000 лв. няма връзка с покупката на мерцедеса. Може да е декларирана такава сума, но няма документ за такава сума.

ЮРК. В.: Оспорвам заключението на вещото лице. Считаю, че е неправилно и е недопустимо вещото лице да прави предположения кои разходи да бъдат приети и да изключва такива деклариращи от лицето, аналогично се отнася и за допълнително паричните вноски, за които има доказателства за внесени и върнати суми, включително и в счетоводството на дружеството. Има преки доказателства за дадени суми и върнати суми, които освен това са и деклариращи. Същото касае и за погасяване на банковия кредит.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СИЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за вещото лице за сумата от 600 лв., след което да се издаде РКО.

АДВ. К.: Моля да допуснете допълнителна задача на вещото лице, което да даде заключение за произхода на коментираните суми в настоящото производство. Ще представя молба в указан от Вас срок. Не случайно съм задала въпрос към вещото лице по отношение на настоящата експертиза - да работи само със счетоводните данни, защото считам, тъй като ревизията е по чл.122 от ДОПК, а става ясно, че органът изборително е боравил с данните от декларации на лицето, някои ги е приемал и използвал при извършване на ревизията, а други не, приемайки че едните са обосновани, а други не са, затова моля да допуснете допълнителна задача, която ще формулирам писмено

ЮРК. В.: Не споделям твърденията, че не са приети деклариращите суми от жалбоподателя. Приети са начална и крайна сума за всички години, единствено за

първата година не са приети декларираните 50 000 лв. Представям декларацията на ревизираното лице за улеснение на съда.

По доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя да формулира допълнителни въпроси към експертизата в 14-дневен срок от днес с препис за ответника, по което доказателствено искане, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представената декларация от ответника.

АДВ. К.: Моля за следващото съдебно заседание да се проведе разпит на поискания свидетел.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.02.2024 година, от 13:30 ч., за когато страните и вещото лице уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: