

# Протокол

№

гр. София, 04.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **13036** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Т. М. – редовно призван, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „К.“ – редовно призван. Представява се от юриск. Р., с днес представено пълномощно.

Ю.. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото, съобразно разпореждането за насрочване, както следва: Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 46, ал. 5 от Закона за общинската собственост (ЗОС).

Образувано е по постъпила жалба от А. Т. М., чрез адв. Е. П., срещу Заповед № РКР25-РД09-364 от 16.10.2025г. на кмета на Столична община – район „К.“.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, инкорпориран в становище, постъпило по делото 15.12.2025 г.

ДОКЛАДВА, че със същото се представят заверени преписи на документи по опис: длъжностна характеристика от 18.02.2009г. и длъжностна характеристика от 03.11.2025г., и се взема становище по направените с жалбата доказателствени искания, включително за допускане разпит на свидетели.

Ю.. Р.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката, която е предоставена в цялост. Поддържам становището по направеното от жалбоподателя доказателствено искане за допускане разпит на свидетел и считам, че същото следва да бъде оставено без уважение. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

В залата се явява жалбоподателят лично. Представява се от адв. П. с пълномощно по делото.

СЪДЪТ запознава жалбоподателя и адв. П. с извършените до момента съдопроизводствените действия.

Адв. П.: Не съм запозната с отговора. Да се приеме. Запозната съм с представените длъжностни характеристики. Поддържам искането за допускане разпит на един свидетел при режим на довеждане. Водим такъв, който е пред залата. Не се противопоставям при условията на евентуалност, в случай че от ответната страна се направи искане за разпит на свидетел при режим на довеждане.

След запознаване на новоявилите се страни с извършените до момента съдопроизводствени действия се предостави възможност на адв. П. за запознаване с постъпилния отговор на жалбата.

По представените доказателства и направените доказателствени искания съдът намира следното: Представените по делото с жалбата, с административната преписка и със становището от ответната страна от 15.12.2025 г. документи, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото като писмени доказателства.

Така мотивиран по доказателствата,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис, представените с жалбата и представените такива с отговора на жалбата от ответника, постъпил по делото на 15.12.2025г.

Ю.. Р.: Поддържам становището, което е представено по делото, по така направеното доказателствено искане за свидетел.

С оглед становището на страните и с оглед служебното задължение на съда за изясняване на делото от фактическа страна с всички допустими доказателства, като намери, че направеното доказателствено искане за допускане разпит на един свидетел при режим на довеждане е допустимо, своевременно и следва да бъде уважено,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на един свидетел при режим на довеждане по искането на жалбоподателя. Свидетелят се въведе в залата.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността му, както следва:

М. Г. М., 23 г., неосъждан, без дела, родство и особени отношения със страните. Самоличността е снета по л.к. №[ЕИК] г., издадена на 12.10.2021 г. от МВР - С..

Свидетелят е предупреден за наказателната отговорност и обеща да каже истината и да не затаява истината.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Познавам А. М. и сме в добри отношения. Познавам го като приятел от три, четири месеца. Наясно съм къде живее. В[жк]. Не знам в кой блок. Аз живея в[жк], бл. 4. Адресът ми е в друг блок. Не съм ходил на гости на А. М..

Адв. П.: Работите ли заедно с А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: В момента – да.

Адв. П.: От колко време?

СВИДЕТЕЛЯТ: Една седмица вече работим заедно.

Адв. П.: Преди това знаете ли къде работи А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той работеше на един строеж. После напусна и работи към общината. Полагаше паваж. Сега работим на [улица]близо до 3-то РПУ. Близо до пазара „Д. П.“. За името на работодателя не се сещам.

Адв. П.: Познавате А. от три месеца. Да знаете той да ви се оплаквал или да се е хвалил, свързано с жилище?

СВИДЕТЕЛЯТ: Оплаквал се е, защото той си плащаше тока и водата, а в общината не му искаха да си плати наема в К.. Това ми го каза А., преди да работим с него. Каза ми, че отишъл да си плати наема, но жената нещо не иска. Отишъл е три, четири пъти, но само плаща ток и вода. Това е. Наемът е за неговото жилище в „Б.“.

Адв. П.: Къде е жилището? Може ли да го опишете визуално?

СВИДЕТЕЛЯТ: Визуално знам къде е. Блокът е срещу спирката, бл. 17. Той живее на последния етаж.

Адв. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Ю.. Р.: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетеля от съдебната зала.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ми е необходимо издаване на бележка за явяването ми.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П.: Поддържам жалбата срещу издадения акт на Столична община – заповед, с която жалбоподателят е отстранен от жилището си на посочените в същата основания. Считаю същата за неправилна, предвид обстоятелството, че същият живее в жилището заедно с членове на семейството си. Плаща необходимите консумативи, свързани с обитаване на същото. Посочените в отговора на ответната страна твърдения, че при няколко посещения на адреса, съставените под номера, описани в отговора протоколи без да се посочват имената на хората, които са установили, че живее, считам за голословни и ненаведени като мотивна част в самата заповед, която е предмет на настоящото обжалване. В същата основания за издаване на тази заповед е неплащането на месечния наем. Твърдя, че жалбоподателят А. е правил опити и многократно е посещавал мястото – общината, където да заплати, но не е бил приет от дамата, посочена в жалбата, да си плати

наема. В този случай той е бил в безизходица, без да има някаква друга възможност да погаси към общината задълженията си, касаещи само наемната цена, поради което считам, че същата заповед е неправилна и незаконосъобразна и моля да бъде отменена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Ю.. Р.: Моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай на присъждане разноски на ответната страна, претендирам възражение за прекомерност, предвид липса на фактическа и правна сложност на случая.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Накрая на годината всеки месец декември подновяваме картотеките. Отишъл съм при госпожата, за да се разпише всеки един от нас, за да се поднови и тя каза, че не може. Попитах я, защо да не може? Така ми каза за наема. Всеки месец идвам, при положение, че нямам да дължа на общината и една стотинка. Плащам си тока, плащам си водата. Идвам с бележките. Какъв е случаят към мен? Трябва да съм красив или богат, за да ми вземеш данък? Говорим за тридесет и шест лева месечен наем, а не за три, четири хиляди лева. Не са много пари и всеки месец си ги давам. Не съм натрупал големи сметки, за да не мога да си ги платя. И сега съм отишъл на края на годината, декември месец и пак не може.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: