

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2360** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Стеник груп“ ООД - редовно уведомен, представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисията за защита на личните данни - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се писмо от 24.11.2025 г., с което са описани изисканите документи, намиращи се в папки под опис.

АДВ. К.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА документите, описани с писмо от 24.11.2025 г. на ответника, намиращи се в в папки под опис.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените решението на КЗЛД, с което се установява нарушение на жалбоподателя и се налага имуществена санкция. Считаме, че същото е незаконосъобразно, липсват доказателства за установено нарушение, като комисията неправилно е квалифицирала и самия фактически състав и основанията за извършеното нарушение, за което сме представили писмени бележки в предходното заседание. Представям отново списък с разноски, който е същия като от предишното съдебно заседание. С оглед представените доказателства, моля да имате предвид, че решенията, с които са санкционирани електронните магазини, не се установява извършване на нарушение под формата на пробив и изтичане на лични данни, а се установява единствено липса на документация за спазване на GDPR и закона за защита на личните данни относно закона за изискването за отчетност. Но пробив в базата данни на магазините не е установен. В тези решения и в преписката електронните магазини са квалифицирани като администратори на лични данни. Това е изключително важно, тъй като администраторът носи отговорност за сигурността на данните, „Стеник груп“ ООД е обработващ личните данни. В обжалваното решение жалбоподателят е квалифициран като администратор, което противоречи на концепцията и мотивите, които са заложили в тези решения.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да отхвърлите същата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Комисията е упражнила законосъобразно нормативно установените си функции, свързани с контрола по спазване на регламента. В хода на разглеждане комисията недвусмислено е констатирала, че администраторът е допуснал нарушаване на сигурността при осъществяване на дейността си, а именно трето злонамерено лице – хакер е осъществил неправомерния достъп до системите на дружеството, като е имал достъп до лични данни на около 2 милиона души. При налагането на конкретната мярка имуществената санкция на администратор на лични данни от надзорният орган са съобразени всички обстоятелства по разглеждания случай, така че мярката да бъде подходяща, необходима и пропорционална с оглед осигуряване на съответствието на регламента. С оглед изхода на спора, моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в настоящата инстанция, както и 500 лева за внесената от нас част за експертиза.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

