

# РЕШЕНИЕ

№ 359

гр. София, 12.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав**, в публично заседание на 12.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **167** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Смарт криейтив груп“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] срещу решение № РЗМ-5800-1866/32-430574 от 9.12.2022 г. на директора на Териториална дирекция Митница – С., с което са установени нови държавни вземания, представляващи разликата между реално дължими и заплатени задължения по подадени митнически декларации, описани в акта, а именно - мито в размер на 10 842,66 лева, 2168,54 лв. и ДДС, ведно с дължимите лихви на основание чл. 114, пар.2 от М., чл. 59, ал. 2 ЗДДС, считано от датата на възникване на митническото задължение до датата на уведомяването с това решение, както и от изтичане на срока за доброволно плащане до окончателното погасяване.

С жалбата се навеждат основания за незаконосъобразност на оспорвания административен акт като постановен в нарушение на материално-правните разпоредби и за необоснованост. Жалбоподателят твърди, че внесените от него електронни цигари са прекласирани в друг код, различен от декларирания. Това се основава на указания, дадени на 27.1.2022 г., както и се отразяват промените в Комбинираната номенклатура /КН/ на ЕС от 2022 г., приета с Регламент за изпълнение 2021/1832 от 12 октомври 2021 г. Те от своя страна се дължат на промените в седмия ревизионен цикъл на Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, които се прилагат от 1.1.2022 г. Създадена е нова позиция 2404;

въведен е нов код 8543 40 00 за „Електронни цигари и подобни електрически изпарителни устройства за лично ползване“. Твърди, че е неправилно тълкуването, че относно митническите декларации, подадени през 2021 г. и 2020 г. следва да важат посочените изменения, като им се придава обратно действие, което е недопустимо и съобразно практиката на ВАС. Не е съществувала и техническа възможност за обмיתяване по новите правила, доколкото не е въведена мерна единица милилитър доколкото тя е въведена със заповед от 28.1.2022 г. Решаващият орган е отказал достъп до административната преписка, с което е нарушил правата на жалбоподателя да се информира и подготви защитата си.ето защо иска да бъде отменено посоченото решение. Претендира разноски.

Ответникът – директорът на Териториална дирекция Митница – С. оспорва жалбата. Излага доводи за неоснователност на жалбата в писмени бележки. Твърди, че за митнически декларации от 2020 и 2021 г., каквито са процесните, приложение следва да намерят Правила 1,3, б. б) и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС съответно за 2020 г. и 2021 г. като стоката следва да се класира в позиция 3824, код по Т. 3824 99 57 00, на който съответства мито в размер на 6.5 %. За МД подадени през 2022 г. приложение следва да намерят Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, забележка 3 към глава 24, като стоката следва да се класира в позиция 2404, код по Т. 2404 19 90 00, на който съответства мито в размер на 6.5 %. Класирането следва да се извърши при прилагане на посочените правила и е извършено съобразно с тях, поради което е неоснователно твърдението за придаване обратно действие на правила за 2022 г. Новоопределените кодове са приложени съответно на съществуващата за 2022 г., 2021 г.и 2020 г. кодове. Неосновано е твърдението за отказан достъп до преписката. Недоказано е твърдението, че жалбоподателят притежава удостоверение за признаване качеството на електронни устройства.

Моли в ползва на ответника да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и разноски за експертиза. Прави възражение за прекомерност на претендирания от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Софийска градска прокуратура взе становище по жалбата.

Административен съд София град, 64 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

От представените по делото доказателства, съдържащи се в административната преписка, се установява следното:

Безспорно е, че жалбоподателят е декларирал внос на стоки с режим „допускане за свободно обращение“ със следните митнически декларации:

- 20BG005100272276R7/23.09. 2020 г.;
- 20BG005100310169R5/3.12. 2020 г.;
  
- 21BG005100359342R9/18.2.2021 г.;
- 21BG005100361800R1/22.2.2021 г.;
- 21BG005100382063R5/22.3.2021 г.;
- 21BG005100444573R7/14.6.2021 г.;
- 21BG005100452133R4/23.6.2021 г.;
- 21BG005100461760R2/07.7.2021 г.;

- 22BG005100581037R8/19.1.2022 г.;
- 22BG005100583363R4/24.1.2022 г.;

В резултат от извършен последващ контрол на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, във връзка с чл. 84, ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ), във връзка с поставянето на стоки под режим „допускане за свободно обращение“ и освобождаване за последващо потребление, на основание Заповед № ЗТД-5800-324/32-206430/22.06.2022 г. на директора на Териториална дирекция Митница - С. е извършена проверка на горните митнически декларации, подадени от жалбоподателя, при което от него са изискани документация, писмени обяснения и справки, касаещи вноса на процесните стоки. Дружеството е представило заверени копия на проверяваните митнически декларации, ведно с приложените документи към тях – спецификации и техническа документация, относими към стоките, проформа фактури, и др.

За резултатите от проверката е съставен доклад № BG005800/2/5/8.09.2022 г. на отдел „Последващ контрол“.

С оглед установеното по преписката административният орган е приел, че процесните стоки – електронни цигари за еднократна употреба без съдържание на никотин, представляват персонални лични електрически изпарителни устройства за пушене, за еднократна употреба. Тъй като те са капсуловани (не се разглобяват), предназначени са за ограничен брой вдишвания, като след изчерпването им устройството повече не може да бъде използвано и се изхвърля, а вложената в него течност не може да бъде допълвана, заменена или подменена, а от друга страна – изделието не може да се използва без нея, този именно компонент му придава основния характер. При тези изводи относно основните характеристики на изделието органът е приел, че коректното тарифно класиране на стоките е в тарифните кодове на течностите за електронни цигари в позиция 3824, като приложимите кодове са 3824 99 57 00 по декларациите от 2020 г. и 2021 г. за несъдържащи никотин продукти, а по отношение декларациите от 2022 г. – код по Т. 2404 19 90 00 Органът счита, че това класиране е в съответствие с Правила 1.3, буква б) и 6 от Общите правила по декларациите от 2020 г. и 2021 г. По отношение на тарифното класиране на декларациите от 2022 г. е прието въз основа на правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, забележка 3 към глава 24 и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ХС) за позиция 2404

В резултат от горното с Решение № РЗМ-5800-1833/32т419023/2022 г. от 02.12.2022 г. на директора на Териториална дирекция Митница – С. са установени задължения за довносяне на мито, ДДС и лихви.

За изясняване на относимите към спора факти по делото е назначена съдебно-химическа експертиза (С.), по която е представено заключение от вещо лице инженер-химик. Изготвено е изключение и по тройна С..

Заключенията следва да се кредитират от съда като обективни и професионално изготвени, не се установяват основания да се счита, че вещото лице е заинтересовано от изхода на делото. Същото се приема от страните без оспорване. В заключението се сочи, че процесният продукт представлява изпарител за еднократна употреба /електронна цигара, известна като е-цигара или електронно устройство/, захранвано с батерия, за вдишване на никотин и/или различни аромати чрез изпаряване. Съдържа

три основни компонента, които са капсуловани и не могат да се подменят или разглобяват: батерия, резервоар и пулверизатор. Не е възможно електронната цигара, обект на спора в настоящото дело, да бъде използвана по предназначение, ако липсва някой от тези компоненти. Тъй като процесният продукт е предназначен за еднократна употреба и всички съставни части са капсуловани – не могат да се подменят. Вещото лице сочи, че предназначението и употребата на електронни цигари зависят най-много от течността, която се изпарява и вдишва, затова тя дава основният характер на изделието.

Устройството не може да се използва по предназначение при липсата на който и да е от съставните му компоненти. То е фабрично затворено и целостта му не трябва да се нарушава.

Към тройната С. е изготвено особено мнение от вещото лице инж. В. Г., която сочи, че не може да се отговори кой от компонентите на ел.устройство е придава особен характер. Направен е извод, че всички съставни компоненти придават основния характер.

Това всъщност е и спорът по делото – доколко предвид безспорно установените компоненти на внасяните устройства изпаряваната течност /която е сред компонентите/ придава основния характер на продукта или всички компоненти имат такова значение.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:  
По допустимостта:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване срещу утежняващ индивидуален административен акт, който подлежи на пряк съдебен контрол на основание чл. 220, ал. 2 от ЗМ. Същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

По компетентността на органа:

На основание чл. 84, ал. 1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от с.з. при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай /ал. 4 от с.з./.

На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в

териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД Митница – С. предвид мястото на подаване на процесните митнически декларации – ТД Митница – Летище С.. Решението е издадено от директора на ТД Митница – С., който има качеството на митнически орган въз основа на назначението си, поради което е спазена материалната и териториалната компетентност на издателя на акта.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактически и правни основания за установяване на публични задължения.

По процедурата:

Проверката на подадените от жалбоподателя митнически декларации в процеса на последващ митнически контрол е назначена със заповед на директора на ТД Митница – С., за което е уведомено дружеството и е поканено да представи документи и писмени обяснения във връзка с вноса. Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, митническите органи са длъжни, преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него. В изпълнение на това свое задължение административният орган е изпратил до управителя на жалбоподателя уведомление рег. № 32-324730 от 27.09.2022 г. от началника на Митническо бюро–Летище С., в което се излагат направените във връзка с последващ контрол на процесните митнически декларации констатации и съответните им изводи, а именно, че декларираният Т. код е неправилен и следва да бъде коригиран. С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

По материалната законосъобразност:

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. Обяснителните бележки нямат обвързваща правна сила, но съществено спомагат за тълкуването на обхвата на различните митнически позиции, поради което следва да се считат за допълващи описанието на стоките и бележките към разделите в КН и да се разглеждат заедно с тях с оглед изясняване на съществените белези, които са водещи при класирането на стоките.

Според Правило първо от Общите правила за тълкуване на КН - § 1 - „текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна

стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“. На основание Правило 2, б. „а“ „всяко упоменаване на един артикул в определена позиция включва този артикул, дори некомплектуван или незавършен, при условие че в това си състояние той притежава основните характеристики на комплектуван или завършен артикул. То включва също завършения или комплектуван артикул или считания като такъв съгласно предходните разпоредби, когато той е представен в демонтирано или немонтирано състояние“. Съгласно Правило 2, б. „б“ „всяко упоменаване на някой материал в определена позиция се отнася за този материал, било в чисто състояние, било когато той е смесен или свързан с други материали. Също така всяко упоменаване на изделия от определен материал се отнася и до изделията, съставени изцяло или частично от този материал. Класирането на артикули, съставени от повече от един материал, се извършва съгласно правило 3. Според § 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: б. „а“ – „позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение“; б. „б“ – „смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това“.

В настоящото дело основният спорен въпрос е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 8543 – „Електрически машини и апарати със специфична функция, неупоменати, нито включени другаде в настоящата глава“, която е посочена от жалбоподателя в митническите декларации, или по позиция 3824 – „Свързващи препарати за леярски форми или сърца; химични продукти и препарати на химическата промишленост или на други, свързани с нея промишлености (включително смесите от естествени продукти), неупоменати, нито включени другаде“, за МД от 2021 г., съответно 2404 „Продукти, съдържащи тютюн, възстановени тютюни, никотин или заместители на тютюна или никотина, предназначени за вдишване без горене на продуктите; други продукти, съдържащи никотин, предназначени за въвеждане на никотин в човешкото тяло“, за МД от 2022 г.

В позиция 8543 са включени изделия, описани като „електрически машини и апарати със специфична функция, неупоменати, нито включени другаде в настоящата глава“, подпозиция 8543 70 „Други машини и апарати“, подпозиция 8543 70 70 „Електронни цигари“. Декларираният Т. код е 8543 70 70 00.

Позиция 3824 от Глава 38 на раздел VI от КН включва различни продукти на химическата промишленост, със заглавие „свързващи препарати за леярски форми или сърца; химични продукти и препарати на химическата промишленост или на други, свързани с нея промишлености (включително смесите от естествени продукти), неупоменати, нито включени другаде“, като в подпозиция 382499 са включени „други“, тоест неупоменати по-горе, като в тази подпозиция са предвидени кодове за следните стоки – „Патрони и

пълнители, пълни, за електронни цигари; препарати за използване в патрони и пълнители за електронни цигари“, подпозиция 3824 99 57 „Други“ с Т. код 3824 99 57 00.

Съгласно забележка трета от Глава 24 от Регламент (ЕС) 2021/1832, дата на документа: 12.10.2021 г., дата на влизане в сила: 18.11.2021 г., дата на влизане в сила на приложение: 1.1.2022 г., „за целите на № 2404 изразът „вдишване без горене на продуктите“ означава вдишване чрез загряване на тютюна или чрез други средства, без горене на продуктите“, а в забележка втора е пояснено, че „всеки продукт, който би могъл да се класира едновременно в № 2404 и в **друга позиция от тази глава**, следва да се класира в № 2404“. Последната позиция, съгласно даденото в КН обяснение, включва „продукти, съдържащи тютюн, възстановени тютюни, никотин или заместители на тютюна или никотина, предназначени за вдишване без горене на продуктите; други продукти, съдържащи никотин, предназначени за въвеждане на никотин в човешкото тяло“. Към подпозиция 2404 12 00 се отнасят „Други, съдържащи никотин“.

Следва да се посочи, че между страните не е спорна митническата стойност на процесните стоки. Не е спорно съдържанието на техните компоненти. Както бе посочено по-горе, спорно е дали има водещ такъв или не и ако има – кой е той.

Както е посочил и ответникът, продуктът е съставен от различни компоненти /батерия, течност за вдишване и др./. Безспорно е, че той е предназначен за определен брой вдишвания, след което се изхвърля; устройството повече не може да се използва. Наличната течност не може да бъде допълвана, заменяна или подменяна. Направен е изводът, че устройството не може да се използва без течността за вдишване. Но, видно от заключенията по С., устройството не може да се използва и без останалите му компоненти – батерия и др. Доколкото устройството е едно цяло; не може да се разглобява и отделните му части не могат да се използват, то настоящият състав намира, че не може да се направи извод, че течността следва да е водеща. Действително, устройството се закупува именно поради вдишване на течността, но това не може да доведе до извод, че тази течност би могла в случая да има самостоятелно значение. Тя не би могла да се използва без останалите компоненти на процесните устройства.

Ето защо настоящият състав счита, че неправилно е приетото от органа в обратния смисъл. Прекласирането на процесните продукти е незаконосъобразно. Те, като комплексно изделие, чиито компоненти са неделими и без самостоятелна употреба, следва да се класират именно като отделен продукт, а не спрямо материала, който е вложен в тях. В този смисъл следва да бъде приложен § 3 от Общите правила за тълкуване на КН (Правило 3), което дерогира Правило 2, тъй като изделието е съставено от повече от един материал. Съгласно посоченото Правило 3, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на Правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва съгласно букви „а“ – „в“. В случая б. „б“ на § 3 е неприложима, доколкото не е възможно да се определи материала или компонента, който придава основния характер на продукта. Следователно за класиране на процесните стоки

следва да се приложи б. „а“ на Правило 3, а именно – позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. В случая специфичните функции на изделието зависят от всеки от компонентите му и всеки от тях е от значение за използването му по предназначение, като нито един от тях не е определящ за същността му.

При преценката на тарифното класиране следва да се вземат предвид обективните характеристики и свойства на стоките, определени в текста на позицията и на подпозицията в КН и бележките към раздела или главата, преди да се прибегне до останалите разпоредби на общите правила. В този смисъл има постоянна съдебна практика на Съда на ЕС – „в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията и на подпозицията в КН и бележките към раздела или главата, преди да се прибегне до останалите разпоредби на общите правила - решения по дела С-362/07 и С-363/07, по дело С-291/11 и по дело С-182/19.

При горните мотиви съдът намира, че по своите характеристики процесният продукт – еднократни електронни цигари за индивидуална употреба от типа „вейп“, не е аналогичен на стоките, описани в позиция 3824, която е приета за приложима от митническите органи. Следователно по отношение на МД от 2021 г. административният акт противоречи на материалния закон и е незаконосъобразен.

По същата причина неправилно е коригиран тарифният код в подадените през 2022 г. митнически декларации. Предназначението на изделието е да се имитира въвеждане на никотин в човешкото тяло чрез вдишване без горене на продуктите. С оглед на това, ако се погледне изолирано, то веществото, което съдържа никотин и което се вдишва, следва да бъде класирано в позиция 2404 с Т. код 2404 12 00. Както се посочи по-горе, изделието обаче следва да се разглежда като едно цяло, комплексен продукт, чиито съставни части са неделими, съответно следва да бъде тарифирано в позицията, която описва най-точно характеристиките му като такова, а не само една от съставните му части, макар и представлява специфичната цел на потребителя. Поради това приложеният от дружеството тарифен код, въведен с Регламент (ЕС) 2021/1832 – 8543 40 00, описва най-точно процесната стока. Съгласно описанието на този код в КН това са „електронни цигари и подобни електрически изпарителни устройства за лично ползване“, каквито именно представляват процесните стоки, което се установи по делото видно от събраните.

Разписаните в Регламент (ЕС) № 2658/87 Общи правила за тълкуване на КН са задължителни за правоприлагащите органи, за разлика от Обяснителните бележки към КН и ХС, и съответно имат предимство пред вторите. В тази връзка следва да се посочи, че съгласно забележка втора към Глава 24 от КН е пояснено, че „всеки продукт, който би могъл да се класира **едновременно в № 2404 и в друга позиция от тази глава**, следва да се класира в № 2404“. В случая съвпадението е между позиции от различни глави, съдържащи коренно различни артикули, поради което е неприложимо.

Предвид горните мотиви актът е незаконосъобразен като противоречащ на



материалноправните разпоредби и в частта, касаеща тарифното класиране на стоките, декларирани с МД от 2022 г.

По изложените съображения съдът намира, че приложените от административния орган тарифни кодове, с които са коригирани декларирани от жалбоподателя такива за процесните стоки са неправилни, поради което незаконосъобразно са установени задължения за довносяне на мито и ДДС и лихви. Оспореното решение следва да бъде отменено.

***По разноските.***

При този изход на делото на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя се следват направените по делото разноски за държавна такса в размер на 50.00 лева. Относно претенцията за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение жалбоподателят е представил доказателства за реалното заплащане на такова в размер на 2040 лв. с ДДС (така фактура от 23.12.2022 г.). Възражението за прекомерност на същото е неоснователно, тъй като размерът му е съобразен както с фактическата и правна сложност на делото, така и с минимално определените задължения такъв съгласно чл. 7, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

***Предвид гореизложеното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, 64 състав,***

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „Смарт криейтив груп“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] решение № РЗМ-5800-1866/32-430574 от 9.12.2022 г. на директора на Териториална дирекция Митница – С..

**ОСЪЖДА** Агенция „Митници“, [населено място], да заплати на „Смарт криейтив груп“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] сумата от 2090 лв. разноски.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

При подаване на касационна жалба тя следва да бъде придружена доказателства за внесена по сметка на ВАС държавна такса от 0,8 % върху обжалваемия интерес. В противен случай жалбата следва да бъде върната.

**СЪДИЯ:**