

# РЕШЕНИЕ

№ 1673

гр. София, 14.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева  
Петър Савчев**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **592** по описа за **2024** година докладвано от съдия Петър Савчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от Л. И. С., ЕГН: [ЕГН], съд. адр. [населено място], [улица], ет. 4, кант. 416 против решение № 4718 от 23.10.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 16<sup>-ти</sup> състав, постановено по НАХД № 6681/2023 г. С решението е потвърдено издаденото от началник сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 23-4332-007353/24.04.2023 г.** С постановлението на касатора е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 1 000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месец, за нарушаване чл. 58, т. 3 от Закон за движение по пътищата, за това, че на 07.04.2023 г., около 7:28 ч. , по автомагистрала „Х.“, с посока на движение от С. към Б., между 6 км. и 7 км. , при управление на товарен автомобил „скания“, рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „УНИТРЕЙД БГ“ ООД, навлиза и се движи в лентата за принудително спиране, без основателна причина, без повреда на ППС и без здравословни проблеми на водача и пътниците в ППС. Нарушението е непосредствено възприето от Е. Л. – „младши автоконтрольор“ в ОПП при СДВР, който спрял ППС и съставил акт за

установяване на административно нарушение серия ГА № 940102/07.04.2023 г. , в който е посочил, че с описаното поведение касаторът е извършил нарушение на чл. 58, т. 3 от ЗДвП.

Касационната жалба навежда основания за неправилност на въззивното решение, доколкото не обсъжда правилно фактическа обстановка, която съответства на събраните по делото доказателства. По-конкретно, не взема предвид факта, че дупка на пътното платно е наложило движение на ППС в лентата за принудително спиране. Моли се отмяна на решението и присъждане на деловодни разноски. В съдебното заседание касаторът поддържа касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба не се представява в съдебното заседание.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63в, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивното съдебно решение е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му.

Районният съд е приел гореописаната фактическа обстановка като изяснена по делото. Приел е редовност на акта за установяване на административното нарушение, както и на постановлението за налагане на наказанието, които отразяват, приетите от съда факти. Поддържаното от касатора касационно основание е за нарушение на процесуалните му права, поради не обсъжда правилно фактическа обстановка, която съответства на събраните по делото доказателства. По-конкретно, не взема предвид факта, че дупка на пътното платно е наложило движение на ППС в лентата за принудително спиране. Съдът не приема доводите на касатора, доколкото по делото не са събрани доказателства за това, че на пътното платно е съществувала дупка, която да принуди касатора да навлезе в лентата за принудително спиране. Такава констатация няма в АУАН, като въззивният състав е разпитал и свидетеля-актосъставител Е. Л. – „младши автоконтрольор“ в ОПП при СДВР, който установява безпротиворечиво, че неравностите на пътя не са от естество да се навлезе в лентата за принудително спиране и могат да се избегнат с намаляване на скоростта. Тези факти са обсъдени законосъобразно от въззивния съд. Правилно е приложена от въззивния съд и разпоредбата на 58, т. 3 във вр. чл. 178ж, ал. 1 от ЗДвП относно посоченото в нормата абсолютно административно наказание.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. второ АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, Х.<sup>-ти</sup> касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4718 от 23.10.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 16<sup>-ти</sup> състав, постановено по НАХД № 6681/2023 г.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: