

# РЕШЕНИЕ

№ 3365

гр. София, 29.06.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 21.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7395** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Образувано след жалба на Е. А. Д. с ЕГН [ЕГН] срещу ревизионен акт №Р-22221518006180-091-001/19.02.2019г., потвърден от Директора на ТД на НАП-гр.С. с Решение № 836/16.05.2019г. Твърди се незаконосъобразност на решението в обжалваната част.

В с.з. оспорващия, редовно призован не се явява и не се представлява.

Ответната страна по оспорването, чрез процесуален представител поддържа отговора на жалбата и желае постановяване на решение с което същата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Представител на СГП не се явява.

По фактите.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221518006180-020-001 от 10.10.2018 г., връчена на съпругата на ревизираното лице на 16.10.2018 г. е възложено извършването на ревизия на Е. А. Д. за установяване на задълженията за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периодите от 01.01.2016г. до 31.12.2017 г. и по

ЗДДС за периодите от 01.07.2016 г. до 31.12.2017 г. Заповедта е издадена от Руска Р. Б. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-803/07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С.. За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221518006180-092-001/30.01.2019 г., срещу който не е подадено възражение по реда на чл. 117 ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА№Р-22221518006180-091-001 от 19.02.2019 г., издаден от Руска Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и Методи К. М., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен на 01.03.2019 г. по електронен път.

В хода на ревизионното производство е констатирано, че Е. А. Д. е местно физическо лице, по смисъла на чл. 4, ал. 1 от ЗДДФЛ, което на основание чл. 6 от с. з. е данъчно задължено за доходи, произтичащи от източници в Република България и в чужбина. На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното лице е връчено искане за представяне на документи и писмени всички обяснения /ИПДПОЗЛ/ с изх. №Р-22221518006180-040-001/22.11.2018 г., с което са изискани документи и обяснения относно извършваните доставки на стоки чрез куриерски дружества; събрани суми по наложени платежи и пощенски парични преводи, изплатени от [фирма]; относно произхода на продаваните стоки; надценката, с която се продават; притежава ли собствен електронен магазин; коя е хостинг компанията, която го е регистрирала; чрез кои сайтове, платформи за онлайн търговия, онлайн магазини във Ф. и др. се извършват продажбите; обяснения относно процеса на извършване на продажбите - как се регистрират поръчките от клиентите, как се доставят поръчаните стоки; начин на плащане и др.

В отговор, на 28.12.2018 г., в деловодството на ТД на НАП С., са представени само писмени обяснения от ревизираното лице. Съгласно същите, от извършваната дейност като изпълнител по граждански договор, сключен на 02.01.2016 г. с [фирма], ЕИК[ЕИК], Е. Д. е получил доход в размер на 4 500,00 лв. през м. 10.2017 г. За този доход, лицето посочва, че е подал годишна данъчна декларация и е внесъл дължимия данък в размер на 337,00 лв. Посочва, че към отговора на предишно искане /ИПДПОЗЛ/ е приложил копия от гражданския договор, годишната си данъчна декларация /ГДД/ и служебната бележка, удостоверяваща доходите. Посочва, че за дистрибуторските услуги, които е извършвал, е ползвал услугата само на [фирма] и не е извършвал доставки със собствен транспорт. Твърди, че не притежава собствен електронен магазин и не му е известно дали възложителят по гражданския договор има такъв. Не е извършвал продажби в търговски обект за периода на гражданския договор м. 01.2016 г. – м. 06.2017 г. и не е поръчвал онлайн стоки. Стоките /мобилни телефони/ са му били предоставяни от представители на [фирма] веднъж седмично и на тях е отчитал парите от наложените платежи.

С протокол №1269683/14.01.2018 г., органите по приходите са приобщили всички документи и доказателства, събрани в хода на извършена проверка на лицето за осъществяване на електронна търговия със стоки, приключила с протокол №П-22221517225339-073-001/09.10.2018 г. Приобщените доказателства са подробно описани на стр. 3-4 от РД. В хода на извършената проверка са изискани писмени обяснения от [фирма] относно изпратени куриерски пратки от Е. Д. и доставените пратки и изплатени суми по наложени платежи и пощенски записи. С вх.

№59-00-257#1/02.04.2018 г., от дружеството е предоставена информация за всички куриерски и пощенски услуги с подател Е. А. Д. за периода 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. и копие на сключен с лицето договор. С представени писмени обяснения, аналогични на описаните по-горе, Е. Д. е декларирал получени доходи от [фирма] по граждански договор. При извършената проверка в информационния масив на НАП е установено, че дружеството не е подавало справка по чл. 73 от ЗДДФЛ и не е декларирало изплатени суми. На [фирма] е извършена насрещна проверка, резултатите от която са отразени в ПИНП №П-04001118069190-141-001/28.05.2018 г. Констатирано е, че изготвеното искане за представяне на документи и писмени обяснения е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, поради неоткриване на дружеството на декларирания адрес. От [фирма] не са представени изисканите документи и обяснения. Не е намерен управител или представител на [фирма], който да потвърди, че Е. Д. е бил нает от дружеството. При извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че дружеството не е регистрирано по ЗДДС, не е подало ГДД по чл. 92 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за 2017 г., а в подадената ГДД за 2016 г. е декларирало много по-малко приходи от стойността на наложените платежи за периода, т.е. сумите от наложени платежи по пратки, изпратени от Е. Д., не са декларирани от цитираното дружество.

При така очертаната фактическа обстановка е издаден Ревизионен акт №Р-22221518006180-091-001/19.02.2019г., който след обжалване е потвърден от Директора на ТД на НАП-гр.С. с Решение № 836/16.05.2019г.

По делото е изслушана и приета съдебно счетоводна експертиза от която се установява, че за отчетната 2016 г. не се установи подадена ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ от Е. А. Д.. За 2017 г. лицето е подало ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, в която в Приложение № 3 за доходи от друга стопанска дейност с посочен код 307 - доходи от възнаграждения по извънтрудови правоотношения, е деклариран доход в размер на 4500,00 лв. и общ размер на облагаемия доход - 3375,00 лв. Дължим данък /10%/ в размер на 337,50 лв. При липса на други декларирани от жалбоподателя доходи за ревизирания период, съдебно-счетоводната експертиза счита, че данъкът за 2017 г. е правилно изчислен в подадената ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за същия период, както и че към 30.06.2016 г. е достигнат оборот от 51066.00 лв., след което жалбоподателят следвало да подаде заявление за регистрация по ЗДДС.

По правото.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок и от лице имащо правен интерес от обжалването.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на РА включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Съдът констатира, че обжалваният РА, е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 ДОПК, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия и в предвидената форма, съгласно чл. 119 и чл. 120 ДОПК, включително разпоредителната част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. По административната преписка е приложен

РД и предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА.

Въз основа на установеното от фактическа страна и на основание приложените по делото писмени доказателства, съдът намира, че оспореният акт е издаден от компетентен орган и при правилно приложение на материалния закон.

Административният орган е счел, че правилно в хода на ревизионното производство органите по приходите са установили, че Е. Д., в качеството му на задължено лице, е извършвал продажба на стоки, които не са инцидентни сделки, а са осъществявани редовно и с цел реализиране на приходи/доходи, в рамките на извършвана дейност по занятие и попадат в хипотезата на чл. 1, ал. 1, т. 1 от ТЗ.

Съдът счита, че е правилен изводът, че продажбата на стоки е основна търговска дейност на лицето и че следва да се приложи разпоредбата на чл. 26, ал. 7 от ЗДДФЛ. Съгласно тази разпоредба ако физическото лице е търговец по смисъла на ТЗ, но не е регистрирано като такъв, доходите от стопанската му дейност се смятат за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец и следва да се облагат с 15 на сто данък съобразно чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ.

Видно от находящия се на стр. 74 по делото Договор № 01 от 02.01.2016 г., сключен между [фирма] с ЕИК[ЕИК] и управител - Г. Г. като Възложител и Е. А. Д. като Изпълнител, същите са се договорили да се извършва периодично дисрибуция на мобилни телефони. Договорът е сключен за срок от 2 години срещу възнаграждение в размер на 250 лв. месечно, за общия брой на отработените месеци. На стр. 75 по делото се намира служебна бележка, издадена от [фирма] с ЕИК[ЕИК] на Е. А. Д. с дата 03.01.2018 г. за изплатено възнаграждение на доходи с код 306 /доходи от упражняване на свободна професия/ и 307 /доходи от възнаграждения по извънтрудови правоотношения/ в размер на 4500 лв. през 2017 г. Не са удържани задължителни осигурителни вноски по КСО и ЗЗО, нито авансов данък по ЗДДФЛ. Служебната бележка е предоставена на лицето на 23.01.2018 г. с подпис и печат от издателя. На стр. 75 гръб - 79 по делото е приложено заверено копие на Годишна данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ от Е. А. Д. за данъчната 2017 г. Същата е изготвена с баркод на 29.03.2018 г. В процесния РД е отразена като подадена от лицето. В ГДД за 2017 г. е попълнено Приложение № 3 за доходи от друга стопанска дейност с посочен доход /код 307 доходи от възнаграждения по извънтрудови правоотношения/ в размер на 4500,00 лв. и общ размер на облагаемия доход - 3375,00 лв. Дължим данък /10%/ в размер на 337,50 лв. В Справка за окончателния размер на осигурителния доход за 2017 г. е записан /колона 4 - Осигурителен доход, върху който се дължат авансово осигурителни вноски от самоосигуряващо се лице, ред 10 за м. октомври в размер на 460 лв.; ред 11 за м.11.2017 г. в размер на 460 лв.; ред 12 за м.12.2017 г. в размер на 460 лв. / общ осигурителен доход за периода в размер на 1380 лв. Съгласно приложените по делото документи и констатации Е. А. Д. не е подавал ГДД по чл. 50 за 2016 г. Съдът изцяло кредитира заключението на в.л. , което е установило от приетите по делото доказателства, че жалбоподателят Е. А. Д. е декларирал доход с код 307 - доходи от възнаграждения по извънтрудови правоотношения в размер на 4500,00 лв. за 2017 г., респективно, че това обстоятелство наред с факта, че от страна на оспорящото лице не са били представени други декларирани от жалбоподателя доходи за ревизирания период, то данъкът за 2017 г. е правилно изчислен в подадената ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за същия период.

Съгласно предоставената информация от куриерско дружество [фирма]

/налична по делото/ е установено, че за периода м.01.2016 г. - м.12.2017 г., Е. А. Д. е получател на суми от наложени платежи за извършени доставки до клиенти чрез куриерското дружество, както следва:

Таблица 1

| Период<br>ддммгггг | Получени суми в лв. | Достигнат оборот за<br>регистрация по ЗДДС в лв. |
|--------------------|---------------------|--------------------------------------------------|
| 1                  | 2                   | 3                                                |
| Към 31.01.2016     | 2638.00             |                                                  |
| Към 29.02.2016     | 1170.00             |                                                  |
| Към 31.03.2016     | 4345.00             |                                                  |
| Към 30.04.2016     | 5846.00             |                                                  |
| Към 31.05.2016     | 12216.00            |                                                  |
| Към 30.06.2016     | 24851.00            | 51066.00                                         |
| Към 31.07.2016     | 21956.00            |                                                  |
| Към 31.08.2016     | 18603.00            |                                                  |
| Към 30.09.2016     | 14299.00            |                                                  |
| Към 31.10.2016     | 13064.00            |                                                  |
| Към 30.11.2016     | 15252.17            |                                                  |
| Към 31.12.2016     | 25099.00            |                                                  |
| Общо за 2016 г.:   | 159339.17           |                                                  |
| Към 31.01.2017     | 18900.00            |                                                  |
| Към 28.02.2017     | 10141.00            |                                                  |
| Към 31.03.2017     | 16640.00            |                                                  |
| Към 30.04.2017     | 14106.00            |                                                  |
| Към 31.05.2017     | 13811.00            |                                                  |
| Към 30.06.2017     | 0.00                |                                                  |
| Към 31.07.2017     | 0.00                |                                                  |
| Към 31.08.2017     | 600.00              |                                                  |
| Към 30.09.2017     | 800.00              |                                                  |
| Към 31.10.2017     | 600.00              |                                                  |
| Към 30.11.2017     | 0.00                |                                                  |
| Към 31.12.2017     | 0.00                |                                                  |
| Общо за 2017 г.:   | 75598.00            |                                                  |

Видно от Таблица 1 към 30.06.2016 г. жалбоподателят е достигнал облагаем оборот в размер на 51066.00 лв., след което е имал задължението в 14-дневен срок от изтичане на данъчния период, през който е достигнат оборот от 50 000 лв. да подаде заявление за регистрация по ЗДДС на основание чл.96, ал. 1 от ЗДДС. Такова не е подадено.

Както е посочено в процесния РД по настоящото дело, на осн. 102, ал. 3 от ЗДДС, за определяне на данъчните задължения на лицето, когато е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация по ЗДДС в срок, се приема, че лицето дължи данък за извършените от него облагаеми доставки за периода от изтичането на срока, в

който е следвало да бъде издаден актът за регистрация /в случая - 29.07.2016 г./ до момента, в който това обстоятелство отпада.

Въз основа на анализа на документите, приложени по делото, изложеното дотук и направените изчисления от ССЕ, се установява следното:

Таблица 2

| период                  | Извършени доставки с ДДС в лв. | Данъчна основа на извършените доставки в лв. | ДДС на извършените доставки в лв. | Дължима лихва в лв. /към датата на РА/ |
|-------------------------|--------------------------------|----------------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|
| 1                       | 2                              | 3                                            | 4                                 | 5                                      |
| 28.07.2016 - 31.07.2016 | 456.00                         | 380.00                                       | 76.00                             | 19.40                                  |
| м.08.2016               | 18603.00                       | 15502.50                                     | 3100.50                           | 764.85                                 |
| м.09.2016               | 14299.00                       | 11915.83                                     | 2383.17                           | 568.03                                 |
| м.10.2016               | 13064.00                       | 10886.67                                     | 2177.33                           | 500.22                                 |
| м.11.2016               | 15252.17                       | 12710.14                                     | 2542.03                           | 562.82                                 |
| м.12.2016               | 25099.00                       | 20915.83                                     | 4183.17                           | 890.16                                 |
| <b>Общо 2016 г.:</b>    | <b>86773.17</b>                | <b>72310.98</b>                              | <b>14462.20</b>                   | <b>3305.48</b>                         |
| м.01.2017               | 18900.00                       | 15750.00                                     | 3150.00                           | 643.18                                 |
| м.02.2017               | 10141.00                       | 8450.83                                      | 1690.17                           | 331.96                                 |
| м.03.2017               | 16640.00                       | 13866.67                                     | 2773.33                           | 520.81                                 |
| м.04.2017               | 14106.00                       | 11755.00                                     | 2351.00                           | 421.91                                 |
| м.05.2017               | 13811.00                       | 11509.17                                     | 2301.83                           | 393.26                                 |
| м.06.2017               | 0.00                           | 0.00                                         | 0.00                              | 0.00                                   |
| м.07.2017               | 0.00                           | 0.00                                         | 0.00                              | 0.00                                   |
| м.08.2017               | 600.00                         | 500.00                                       | 100.00                            | 14.53                                  |
| м.09.2017               | 800.00                         | 666.67                                       | 133.33                            | 18.26                                  |

|                         |                  |                  |                            |                |
|-------------------------|------------------|------------------|----------------------------|----------------|
| м.10.2017               | 600.00           | 500.00           | 100.00                     | 12.83          |
| м.11.2017               | 0.00             | 0.00             | 0.00                       | 0.00           |
| м.12.2017               | 0.00             | 0.00             | 0.00                       | 0.00           |
| <b>Общо 2017</b><br>г.: | <b>75598.00</b>  | <b>62998.33</b>  | <b>12599.6</b><br><b>7</b> | <b>2356.74</b> |
| <b>Общо:</b>            | <b>162371.17</b> | <b>135309.31</b> | <b>27061.8</b><br><b>6</b> | <b>5662.22</b> |

Същевременно липсва информация относно получени доставки от лицето и направени разходи във връзка с това. В кориците на делото се установяват писмени обяснения от Е. А. Д., съгласно които стоките /мобилни телефони/ са му били предоставяни от [фирма], като веднъж седмично е отчитал парите на същото дружество. Документи за приемо-предаване на стоки и пари не се констатира по делото. Поради което съдът приема, че се касае за недоказана защитна позиция на жалбоподателя.

Предвид всичко изложено настоящият съдебен състав намира спорния РА за законосъобразен, а подадената жалба за неоснователна.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски до размера на сумата от 200 лв. с оглед фактическата и правна сложност на делото.

**С тези мотиви, съдът**

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Е. А. Д. с ЕГН [ЕГН] срещу ревизионен акт №Р-22221518006180-091-001/19.02.2019г., потвърден от Директора на ТД на НАП-гр.С. с Решение № 836/16.05.2019г.

**ОСЪЖДА** Е. А. Д. с ЕГН [ЕГН] да заплати на ТД на НАП-гр.С. сумата от 200 лв. разноски по делото.

**ОСЪЖДА** Е. А. Д. с ЕГН [ЕГН] да заплати на АССГ сумата от 260 лв. разноски по делото във връзка с ССЧЕ.

**Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.**

**СЪДИЯ:**