

Протокол

№

гр. София, 02.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 02.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4048** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – [фирма], редовно призовано, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР на ДОУИ при ЦУ на НАП, редовно призован, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. К. Е., се явява лично.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на пълномощника на оспорващия и като не намери процесуална пречка за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК писмено заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. К. Е. – българин, български гражданин, неосъждан. Нямам никакви взаимоотношения със страните от административен, служебен, родствен и съдебен характер, които да ме направят пристрастен и да повлияят на моето заключение.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам специалност „счетоводна отчетност”. Имам дългогодишна практика като счетоводител и финансист, поради което съм наясно с различните видове проблеми, свързани с данъци, митници, проверка на банки и т.н.

В заключението си съм описал последователно документите, които съм използвал. Първо са документите, които се съдържат по делото, на второ място са документите, предоставени от жалбоподателя. И при него съм се запознал с тях. Проверил съм всички документи, които ми бяха предоставени. Във [фирма] не съм ходил. При жалбоподателя дойде и представител на [фирма], който ми предостави документите. Процесните доставки са извършени въз основа два договора за реклама. По делото има обаче само един. От представените ми документи аз съм се убедил в истинността на доставката. Има пълно покритие между стойностните параметри на фактурите, отразени при жалбоподателя и при доставчика. Данъкът при доставчика е начислен счетоводно в регистрите. Не съм изследвал дали данъкът е внесен реално в бюджета, защото за процесните периоди и доставчикът е претендирал право на приспадане на данъчен кредит. Например за периода 2008 г., м. септември. В този период „Ф. И.” е имало ДДС за внасяне от 68.00 лв. Разплащането по процесните фактури е в брой. Убедих се, че има издадени фискални бонове. По отношение реалността на доставките се убедих – бяха ми предоставени разпечатки от интернет страниците и съм ги описал в заключителната част.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното от вещото лице Е. заключение. На вещото лице следва да се изплати внесеният депозит в размер на 400,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Ж.: Представям и моля да приемете като доказателства по делото документите, които вещото лице е прегледало, заедно с описа.

СЪДЪТ, съобразявайки обстоятелството, че ответникът не изпраща представител, намира, че същият следва да бъде уведомен за представените в днешното съдебно заседание доказателства, като му дава възможност най-късно до следващото съдебно заседание да вземе отношение по тях.

По приемането на документите, съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

АДВ. Ж.: Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.12.2011 г. от 10,00 часа, за която дата и час оспорващият – уведомен чрез пълномощника си, ответникът – по реда на чл. 137, ал. 7

АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола от днешното съдебно заседание на директора на ДОУИ – С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: