

РЕШЕНИЕ

№ 23809

гр. София, 10.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в
публично заседание на 25.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **12519** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 211 от ЗМВР.

Производството е образувано по жалба на В. К. Д., ЕГН: [ЕГН], съд. адр. [населено място],[жк], бл. хх, вх. А, ет. 6 срещу заповед № 513з-11930/04.11.2023 г. на директора на директора на **СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ**, връчена му на 19.11.2024 г. , с която му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 1 година - на основание чл. 194, ал. 2, т. 1 и 197, ал. 1, т. 3 и ал. 3 във вр. чл. 200, ал. 1 т. 15 от ЗМВР. Счита, че заповедта е незаконосъобразна, по следните по следните съображения: заповедта е немотивирана, посочените като нарушения на служебната дисциплина не са осъществени, както и, че не са изобщо нарушения на служебната дисциплина. Ето защо, счита заповедта за незаконосъобразна и моли същата да бъде отменена, като такава. Претендира деловодни разноси.

Ответникът оспорва жалбата изцяло. Претендира деловодни разноси.

Прокуратурата не взима становище.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, насочена е срещу акт, който подлежи на обжалване пред административния съд, поради което е допустима и следва да се разгледа по същество.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства по реда на чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна проверка на основанията за законност на административния акт по чл. 146 от АПК:

Със заповед № 513з-11930/04.11.2023 г. на директора на директора на **СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ**, връчена на жалбоподателя на 19.11.2024 г. , му е наложено

дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 1 година - на основание чл. 194, ал. 2, т. 1 и 197, ал. 1, т. 3 и ал. 3 във вр. чл. 200, ал. 1 т. 15 от ЗМВР. Безспорно е, че дисциплинарното производство е образувано по докладна записка № 4575р-784/11.04.2024 г. на дирекция „Инспекторат“-МВР. Видно от приложената по делото административна преписка, преди налагане на дисциплинарното наказание, наказващият орган е изпълнил процедурата по 205, ал. 2 от ЗМВР по образуване на дисциплинарното производство чрез възлагане на проверка на комисия за изясняване на фактите по нарушението – заповед № 513з-4804/07.05.2024 г. , изменена със заповед № 513з-6941/01.07.2024 г. – връчена на жалбоподателя на 03.08.2024 г. с покана № 4332р-56544/15.07.2024 г. , изменена със заповед № 513з-10991/16.10.2024 г. – връчена на жалбоподателя на 27.10.2024 г. с покана № 4332р-81990/19.10.2024 г. Чрез връчването на заповедите по образуване на дисциплинарното производство, чрез възлагане на проверка от определена комисия, както и на заповедите за продължаване срока на проверката, на жалбоподателя са осигурени правата му за осигуряване право на участие и защита на наказвания служител, предвидена в чл. 205, ал. 3, чл. 207, ал. 8, т.т. 1-6 и чл. 207, ал. 11 във вр. ал. 8, т. 1 от ЗМВР. Видно от административната преписка, определената дисциплинарна комисия изготвя справка за резултатите от проверката рег. № 4332р-84095/25.10.2024 г. по чл. 207, ал. 7 от ЗМВР, която е връчена на жалбоподателя на 27.10.2024 г. , като му е дадена възможност за писмени обяснения по чл. 207, ал. 8, т. 6 от ЗМВР. Жалбоподателят дава писмени обяснения под формата на сведения № 4332р-38824/16.05.2024 г. , 4332р-61696/05.08.2024 г. , № 4332р-82671/22.10.2024 г. и № 4332р-84150/28.10.2024 г. С връчването на справката е извършена и процедурата по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР по даване на възможност за писмени обяснения от наказвания преди налагане на дисциплинарното наказание. Изложеното до тук налага извод, че наказващият орган е изпълнил точно разпоредбите на закона по осигуряване на право на участие и защита на дисциплинарно-наказвания.

Видно от цитираната обобщена справка за резултатите от проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, органите по дисциплинарното производство установяват, че жалбоподателят е на длъжност младши инспектор – младши автоконтрольор I степен в 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Пътен контрол и организация на движението“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР, като за периода 01.11.2023 г. – 02.02.2024 г. в наряд съгласно месечни графици за декември 2023 г. №№ 4332р-83770/05.12.2023 г. и 4332р-1752/08.01.2024 г. Установено е след извършена справка в АИС – ПП /Автоматизирана информационна система „Пътна полиция“/ и АИС – АНД, че жалбоподателят избирателно връчва издадени електронни фишове на спрени за проверка лица, като на конкретни лица конкретни електронни фишове не са връчени. Прието е, че с това е нарушена разпоредбата на чл. 62, ал. 7 от Инструкция № 8121з-749/20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, според която - При установяване на невръчен електронен фиш на проверяваните лица, полицейски орган отпечатва същия чрез мобилно печатно устройство и предприема действия за връчването му. За да установи това, назначената дисциплинарна комисия е сменя данни от автоматизираната електронна система към „Пътна полиция“и е съпоставила информацията към графика на дежурствата от процесния период. Също така са взети обяснения от наказвания служител и различни свидетели, извършени са различни по вид и обем справки и е извършено комплексно изследване на фактите преди издаване на заповедта, какъвто е императивът на 35 от АПК.

Съдът приема, че заповедта е издадена от компететен орган и в предписаната от закона форма по правилата на чл. 204, т. 3 и чл. 210 от ЗМВР. Заповедта е издадена в срока по чл. 195, ал. 1 във вр. чл. 196 от ЗМВР, като 2-месечният срок тече от 25.10.2024 г. – датата на която дисциплинарно-наказващият орган е получил обобщената справка по чл. 207, ал. 7 от ЗМВР – установяването на

дисциплинарното нарушение по смисъла на чл. 196, ал. 2 от ЗМВР. Едногодишният срок по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР тече от датата на установеното първо нарушение – наредът от 14.11.2023 г. Заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е издадена на 04.11.2024 г. и е връчена на 19.11.2024 г.

Спорът по делото е относно фактите по заповедта, като от една страна жалбоподателят оспорва въобще случването на вменени факти и от друга страна оспорва мотивирането на заповедта. Така възразява изобщо да е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение.

С процесната заповед, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание, се установява от фактическа страна, че жалбоподателят е на длъжност младши инспектор – младши автоконтрольор I степен в 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Пътен контрол и организация на движението“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР, като за периода 01.11.2023 г. – 02.02.2024 г. в наряд съгласно месечни графици за декември 2023 г. №№ 4332р-83770/05.12.2023 г. и 4332р-1752/08.01.2024 г. Установява се, след извършена справка в АИС – ПП /Автоматизирана информационна система „Пътна полиция“/ и АИС – АНД, че жалбоподателят избирателно връчва издадени електронни фишове на спрени за проверка лица, като на конкретни лица конкретни електронни фишове не са връчени. Неоснователни са възраженията на жалбоподателя за немотивираност на заповедта във връзка с императива на чл. 210, ал. 1 от ЗМВР. Напротив, заповедта изключително детайлно посочва по дни часове и минути, на кои проверявани лица, кои конкретни електронни фишове не са връчени. Съдът приема тези факти за установени, предвид горепосочената цялостна проверка на случая в дисциплинарното производство и по-конкретно – съпоставянето на данни от АИС-ПП, АИС-АНД и графици на нарядите, в които е поставян жалбоподателя, което именно дава възможност за така детайлното изброяване на проверяваните лица и невръчените електронни фишове. Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че електронната система за отпечатване на фишовете била нова и в пусков срок. Неоснователни са доколкото е установено именно избирателно връчване на електронни фишове. Тези факти не се опровергават от свидетелските показания на лицето В. от откритото съдебно заседание от 14.05.2025 г. – колега на жалбоподателя, с когото са работили в една и съща група в ОПП-СДВР, доколкото показанията са общи и неопровергаващи установените в административното производство факти. При тези факти, правилно административно-наказващият орган приема, че е нарушена разпоредбата на чл. 62, ал. 7 от Инструкция № 8121з-749/20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, според която - При установяване на невръчен електронен фиш на проверяваните лица, полицейски орган отпечатва същия чрез мобилно печатно устройство и предприема действия за връчването му. Това е дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, според който дисциплинарно нарушение е неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители. За това нарушение на основание чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР се налага дисциплинарно наказание „порицание“. Правилно наказващият орган е взел предвид чистото дисциплинарно досие на жалбоподателя и за конкретно посочените 12 дисциплинарни нарушения през процесния период определя едно общо наказание на основание чл. 197, ал. 3, т. 2 от ЗМВР, доколкото всяко едно нарушение се наказва с еднакво наказание. Така, правилно, на основание чл. 200, ал. 1, т. 15 и ал. 2 от ЗМВР налага дисциплинарно наказание „порицание“ за максималния предвиден срок от 1 г. Съдът приема максималния срок, предвид тежестта на нарушението, което засяга обществени отношения от особен интерес.

Предвид изложеното до тук, съдът приема, че жалбата е изцяло неоснователна.

На основание чл. 143, ал. 3 от АПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ следва да бъде уважено в минимален размер от 100 лева, предвид правната и фактическа сложност на спора.

Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. К. Д., ЕГН: [ЕГН], съд. адр. [населено място],[жк], бл. хх, вх. А, ет. 6 срещу заповед № 513з-11930/04.11.2023 г. на директора на директора на СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ.

ОСЪЖДА жалбоподателя В. К. Д., ЕГН: [ЕГН], съд. адр. [населено място],[жк], бл. хх, вх. А, ет. 6 да заплати на СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, сумата от 100 лв. деловодни разноски.

Решението не подлежи на обжалване.