

# РЕШЕНИЕ

№ 2693

гр. София, 19.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8460** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 44 от Регламент на Европейския парламент и на Съвета (ЕС) № 952/2013 за създаване на Митническият кодекс на Съюза (Регламент 952/2013), във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ) и чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Ауто Партс Лукс“ ЕООД, ЕИК –[ЕИК], подадена чрез адв. П., срещу Решение № 32-185105/07.06.2022 г. на директора на ТД - Митница Б..

В жалбата се посочва, че оспореният митнически акт е постановен в нарушение на материалния закон, в нарушение на чл. 34, ал. 4 и чл. 35 АПК. Твърди се, че към МД е представена всичката налична информация и документи. Налице е фактура, която съдържа всички законови реквизити и представлява редовен счетоводен документ, който удостоверява сключването на договор за покупко-продажба на МПС, а всички други документи, като поръчки, проформа фактури, оферти и всякаква кореспонденция не са официални счетоводни документи и не са задължителни. Според жалбоподателя направените от митническите органи изчисления не са подкрепени с официални документи, а се базират на данни от сайт собственост на частно лице, която е недопустимо да бъде използвана при преценката на облагаемата митническа стойност. Оспорва се и размерът на определените с акта транспортни разходи, който не е ясно как е удостоверен. Твърди се, че в митническия акт не е посочено в полза на чие лице е издадена фактурата за транспортен разход. В случай, че транспортните разходи са платени от продавача към корабната линия, а впоследствие префактурирани към вносителя, същият е постановен в условия на

невъзможност да ги декларира, тъй като няма отношение към организирането на транспорта. Излага и подробни съображения относно неспазването на процедурата по чл. 22§6 от Регламент № 952/2013, като се поддържа, че процедурата е изпълнена само формално от митническите власти. Относно липсата на мотиви за приемане или отхвърляне на договорната стойност на стоките предмет на внос и нарушението на правото на защита жалбоподателят се позовава на практика на СЕС и ВАС.

Иска се отмяна на оспорения акт и присъждане на разноски по делото.

Ответникът - директор на Териториална дирекция Митница Б., чрез юрк. П., оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Подробни съображения развива в писмено становище с рег. № 32-390355 от 14.11.2022 г. /л. 96, 97/.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител, не изразява становище по жалбата

Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 -ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

На 14.05.2021 г. в МБ – С. с митническа декларация МД с М. 21BG001009007441R8/14.05.2021 г. е декларирана стока за поставяне под митнически режим допускане за свободно обращение: УПОТР. ПЪТН. АВТОМОБИЛ-КАТАСТРОФИРАЛ; МАРКА: Т.; МОДЕЛ: С-НР; ТИП: ЛЕК; БР. МЕСТА: 5; ТОВАРОНОСИМОСТ: 1977; ПЪРВ.РЕГ.: 20180101; ЦВЯТ: СИВ; Р.ОБЕМ: 2000 КУБ СМ; МОЩНОСТ: 144 Н.; ДВИГ. №: НЕ СЕ ЧЕТЕ; ШАСИ №: NMTKNMBX4JR039299.

В митническата декларация за стоката са декларирани съответно: в ел. д. № 5/14 "Код на държавата на изпращане/износ" - САЩ; В ел.д. № 4/1 „Условие на доставка“ — „D. - Доставено на място“; в ел.д. № 4/16 „Метод за определяне на стойността“ - „1 - Договорна стойност на внасяните стоки (чл.70 от Кодекса)“; в ел.д. № 4/14 „Ц. на стоката“ - 2200; в ел.д. № 4/10 „Валута“ - U.; в ел.д № 4/9 „Добавяния и приспадания“ - 0.00 лв.; в ел. д № 8/5 „Вид на сделката“ - O. purchase/sale. Заплатени са вземания за мито – 358,36 лв. и ДДС – 788,39 лв.

На база декларираните данни към датата на приемане на МД размерът на митническата стойност за нея е определен съгласно разпоредбата на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., а именно на база договорната стойност, т. е. действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост, а именно цена на автомобила 1800 щ.д. и разходи за международен транспорт – 400 щ.д.

Съгласно приложения коносамент, издаден от F. на 29.04.2021 г., автомобилът е натоварен в отправно пристанище S.,GA на 23.03.2021 г. и е с получаващо пристанище V., B..

Със Заповед № ЗТ2-1000-425/24.06.2021 г. /л. 100/ на директора на ТД Ю. Морска, е възложено извършването на обобщен анализ на данните в митнически декларации за режим допускане за свободно обращение и за режим транзит за стоки по позиция КН 8703, с държава на изпращане САЩ или К. за периода 01.06.2019 г. – 01.06.2021 г., като е определен срок за изготвяне на писмен доклад до 30.06.2021 г. от отдел "Митническа дейност".

По делото е представен доклад № 32-208102 от 30.06.2021 г. /л. 102-116/, в който е направено предложение за извършване на последващ контрол.

Със Заповед № ЗТД-1000-451/06.07.2021 г. /л. 98/ на директора на ТД Ю. Морска, е възложено извършването на последващ контрол на митнически декларации за деклариране на автомобили от позиция КН 8703, изпратени от САЩ или К. и приети в периода 01.06.2019 г. – 01.06.2021 г., като е определен срок за проверка от 06.07.2021 г. и завършване – 30.09.2021 г. включително.

Във връзка с посочената информация възникнали основателни съмнения относно действителната цена на стоката, както и елементите, които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност, поради което на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, с писмо рег. № 32-258514/12.08.2021 г. /л. 53, 54 – неправилно посочено в акта с № 32-381951/29.11.2021 г./ били изискани доказателства за потвърждение на декларираната цена, извършените плащания във връзка със стоката /договори, кореспонденция, заявки, поръчки, извлечения от хронологичен счетоводен регистър, първични счетоводни документи както и писмени обяснения от дружеството.

За горепосоченото писмо представителят на дружеството е уведомен по телефона на 01.12.2021 г., за което е съставен протокол /л. 52/.

С връченото съобщение по чл. 22, § 6 от Регламент /ЕС/ № 952/2013, обективизирано в писмо рег. № 32-522/04.01.2022 г. (л. 44-50), вносителят е уведомен, че поради възникнали основателни съмнения ще бъде определена нова митническа стойност на декларираната от него стока по МД с М. 21BG001009007441R8/14.05.2021 г. В съобщението е отбелязано, че това решение е взето с оглед липсата на достатъчно доказателства в подкрепа на декларираната митническа стойност на процесната стока, като са посочени обстоятелствата, породили съмненията в действителността на договорната стойност, както и на елементите, които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност. Органът се е позовал на извършен последващ контрол на митническата декларация и анализ на наличната информация за автомобил със същите характеристики и идентичен номер на шаси и "odometer 41314 actual miles" в страната на износа, открита на уебсайт [www. autoauctions. io](http://www.autoauctions.io), с обявена продажна цена от 7000 U.. Според административния орган декларираното в ел. д. № 4/16 "метод за определяне на стойността" - "1 – договорна стойност на внасяните стоки (чл. 70 от Кодекса) не отговаря на метода, по който е определена стойността в декларацията, тъй като е взета цената по приложената фактура в размер на 2200 U., не са налице доказателства в подкрепа на точността на декларираната цена съгласно приложената фактура, като напр. договори, поръчки, оферти, кореспонденция или др. подобни предшествващи сделката. Приложената към митническата декларация фактура не съдържа всички необходими реквизити, удостоверяващи договорните условия по сделката като: условие на плащане, начин и срок на плащане, клаузи при неизпълнение или др. и същата не може да служи в подкрепа на декларираните данни в МД относно митническата стойност.

Според митническите органи на основание чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., митническата стойност следва да се определи, като се вземе предвид продажната цена в размер на 7000 U. /статус - продадена/ на автомобил със същия номер на шаси, увеличена с транспортните разходи. Размерът на транспортните разходи е определен въз основа на данни от 3 бр. митнически декларации от 14.05.2021 г. с отправно пристанище S. и място на разтоварване Пристанище В., за които са декларирани транспортни разходи до ЕС съответно 646,05 лв., 814,45 лв. и 1521,84 лв. Изчисленият размер възлиза на 994,11 лв. Разходите за международен транспорт, посочени в

приложената фактура към МД с М. 21BG001009007441R8/14.05.2021 г. в размер на 400 U. (или 651.56 лв.) са в най-висок размер, поради което, като стандартна тарифа на навлото за превоз до мястото на въвеждане са приети разходи в размер на 994,11 лв. от пристанище S. до Пристанище В.

В резултат на горните изводи митническата стойност на стоката, допусната до свободно обращение по отношение процесната митническа декларация, е изчислена в размер на 11402,37 лева и транспортни разходи в размер на 994,11 лв., или общо в размер на 12396,48 лева.

В отговор на съобщението по чл. 22, § 6 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 е постъпило становище на 01.03.2022 г. от „АУТО ПАРТС ЛУКС“ ЕООД /л. 42, 43/, в което е изразено несъгласие с така определената нова митническа стойност.

Изготвена е докладна записка рег. № 32-173966 от 30.05.2022 г. от инспектор в МБ – С. /л. 37-41/.

Последвало е издаване на оспореното в настоящото производство решение от директора на ТД на Митница Б. към Агенция "Митници" на основание чл. 70, § 1 и § 2 и чл. 71, § 1 буква д) подбуква i) от Регламент (ЕС) № 952/2013 за стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с М. № 21BG001009007441R8/14.05.2021 г., е определена нова митническа стойност в размер на 12396,48 лв.; 2. на основание чл. 85, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., при прилагане на ставка 10 % за вносно мито, съответстваща на декларирания тарифен код по КН 8703 2390/код по Т. 8703 2390 00, спрямо новата митническа стойност е определено вносно митническо задължение в размер на 1239,65 лв.; 3. на основание чл. 54, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 77, § 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и с чл. 77, § 2 от същия регламент данъчното събитие при внос на стоки възниква и ДДС става изискуем на датата, на която възниква задължението за заплащане на вносни мита, а именно 14.05.2021 г. На основание чл. 55, ал. 1 от ЗДДС е определена данъчната основа в размер на 13636,13 лв. и предвид данъчната ставка от 20 %, съгласно чл. 66, ал. 1, т. 2 от ЗДДС и на основание чл. 67, ал. 1 от същия закон е определено задължението за ДДС при внос по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗДДС на автомобилите, в общ размер на 2727,23 лв.; 6. На основание чл. 105, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 56 от ЗДДС са определени за вземане под отчет и досъбиране мито в размер на 881,29 лв. и ДДС в размер на 1938,84 лв., или общо – 2820,13 лв.

В мотивите на оспореното решение е посочено, че декларираното в ел. д. № 4/16 "метод за определяне на стойността" - "1 – договорна стойност на внасяните стоки (чл. 70 от Кодекса) не отговаря на метода, по който е определена стойността в декларацията, тъй като е взета цената по приложената фактура в размер на 2200 U., не са налице доказателства в подкрепа на достоверността на декларираната цена, съгласно приложената фактура № 3434/16.03.2021 г., издадена от "G. A. E.", като напр. договори, поръчки, оферти, кореспонденция или др. подобни, предшестващи сделката. Същата не съдържа всички необходими реквизити, удостоверяващи договорните условия по сделката като: условие на плащане, начин и срок на плащане, клаузи при неизпълнение или др. и същата не може да служи в подкрепа на декларираните данни в МД относно митническата стойност. В решението е посочено още, че от приложения към митническата декларация „С. OF T.“ с №[ЕИК] от дата 25/02/2021 г. удостоверение за претърпяло щета моторно превозно средство с VIN NMTKHMВX4JR039299, издадено в страната на износа е установено че същият е на името на А. I. С., PO В. 42035, ST. P., FL. 33742-4035, CA1Д. В полето, което

удостоверява собствеността („T. of T. By S.“) като купувач е вписан G. A. E.-Посочена дата на продажба е 10.03.2021 г. и данни за изминати мили „odometer 41 314 actual miles“.

Направен е извод, че идентичността на данните от аукциона и при настоящата продажба означават, че автомобилът при допускането му в свободно обращение е бил в непроменено състояние от датата на аукциона с продажна цена 7000 U.. От представените изображения се установява, че автомобилът е повреден. Сочи се, че намерената информация се потвърждава и от описанието на автомобила към датата на деклариране за свободно обращение, съдържащо се в ел. д. 6/8 на митническата декларация - „Катастрофирал употребяван автомобил...“. В този смисъл е прието, че няма доказателства да е налице промяна в състоянието на автомобила към датата на аукциона- 10.03.2021 г. и към датата на допускане за свободно обращение – 14.05.2021 г. Изложени са доводи, че в информацията от проведенния аукцион са посочени отчетени данни за действителен пробег - 41314 miles, който съвпада с показанията на представения пред митническите власти талон на автомобила, където също е вписано „odometer 41 314“. Съгласно изложените мотиви, директорът на Териториална дирекция Митница Б. към Агенция "Митници" приел, че продажната цена в размер на 7000 U. е установената действително платена цена на автомобила при продажбата му за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза и същата следва да послужи за определянето на неговата митническа стойност съгласно чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., респ. спрямо новата митническа стойност е определено вносно митническо задължение и ДДС задължение за довносяне, към която на основание чл. 71, § 1, буква д) подбуква i) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г следва да се прибавят и транспортните разходи до мястото на въвеждане на митническата територия на Съюза - 994,11 лв.

По делото е приета без оспорване административната преписка, както и допълнително представени от ответника писмени доказателства във връзка с определяне размера на транспортните разходи по процесната МД.

При така изложените фактически данни, които се подкрепят от приложените по делото писмени доказателства, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, като подадена от надлежна страна, засегната от действието на административния акт и депозирана в предвидения от закона срок. Решението е получено на 14.07.2022 г. /л. 36/, а жалбата е подадена на 28.07.2022 г. чрез лицензиран пощенски оператор /л. 27/.

Разгледана по същество е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган по аргумент от чл. 19, ал. 7 от ЗМ. Съгласно посочената норма, за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение. Разпоредбата на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. указва, че освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на чл. 22, § 4, 5, 6 и 7, чл. 23, § 3 и чл. 26, 27 и 28 се прилагат и за решения, взети от митническите органи без съответното лице да е подало предварително заявление. Съобразно чл. 48, изр. първо от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, за целите на митническия контрол митническите органи могат, след вдигане на стоките, да проверяват точността и

пълнотата на информацията, подадена в митническа декларация, декларация за временно складиране, обобщена декларация за въвеждане, обобщена декларация за напускане, декларация за реекспорт или уведомление за реекспорт, както и наличието, автентичността, точността и валидността на всички придружаващи документи, и могат да проверяват счетоводната отчетност на декларатора и други видове отчетност, която се отнася до операциите с въпросните стоки или до предварителни или последващи търговски операции, включващи тези стоки.

Тази компетентност за митническите органи е предвидена и в националното законодателство. Според чл. 84, ал. 1 от ЗМ, за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на: точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи; счетоводната отчетност на декларатора и други видове отчетност, свързани с операции със съответните стоки или с предварителни или последващи търговски операции, включващи съответните стоки. Според чл. 84а, ал. 2 и ал. 3 от ЗМ, при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Митническите органи са длъжни да установяват безпристрастно фактите и обстоятелствата по ал. 2 както във вреда, така и в полза на проверяваното лице. В хода на проверката проверяваното лице има право да получава сведения за установените факти и обстоятелства, доколкото това няма да затрудни извършването ѝ.

Следователно, оспореното решение на директора на Териториална дирекция Митница Б. към Агенция "Митници" е издадено от компетентен административен орган, в пределите на неговата териториална и материалноправна компетентност, съгласно чл. 101, § 1 и чл. 29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., вр. чл. 19, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент № 952/2013 г., съобразно предоставените му правомощия, поради което същото е валидно.

Съдът констатира, че са спазени правилата за предварително уведомяване съгласно императивната разпоредба на чл. 22, § 6, първа алинея от Регламент (ЕС) № 952/2013 за мотивите, на които ще се основава решението, и е предоставена възможност да се изрази становище в 30 дневен срок. Съобщението е получено на 26.01.2022 г. и е изразено становище.

Оспореното решение е в изискуемата писмена форма и в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му.

Спор по установените факти не се формира между страните. Спорът е правен и се концентрира в отговора на въпроса, налице ли са основанията за неприемане на декларираната договорна стойност, т.е. налице ли са "основателни съмнения" по смисъла на чл. 140, § 2 от Регламент (ЕС) № 2015/2447 и при положителен отговор на този въпрос, спазена ли е процедурата по чл. 141 от същия Регламент във връзка с чл. 71 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. за определяне на митническата стойност по процесния внос, съобразно договорната стойност на стоката.

Относимите норми, касаещи определянето на митническата стойност, върху която се следват митните сборове се намира в Глава 3 от Митнически

Кодекс, именувана Стойност на стоките за митнически цели. В разпоредбата на чл. 70 от Кодекса е установен общият принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т. е. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местозначение митническата територия на Съюза. В решение по дело C-306/04, т. 20, СЕС подчертава, че митническата стойност трябва да отразява реалната икономическа стойност на внесената стока и да отчита всички елементи на стоката, които имат икономическа стойност. Правната уредба на Европейския съюз относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности (в този смисъл Решение от 19 март 2009 г., M. & Co. D., C-256/07, т. 20; Решение от 15 юли 2010 г., G. S., C-354/09).

По арг. от § 2 на чл. 70 действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Предвид значението на митническата стойност за определяне на размера на възникналите от вноса митнически задължения, МК и Регламента за изпълнение 2015/2447 за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 (МК) въвеждат редица правила и мерки за контрол и определяне елементите на облагане, гарантиращи както добросъвестното деклариране на относимите към вноса обстоятелства, така и установяването, обезпечаването и събирането на действителния размер на митническите задължения.

В чл. 74 от Кодекса са предвидени вторични методи за определяне на митническата стойност, като те са в отношение на субсидиарност, както по отношение на метода, посочен в чл. 70 от Кодекса, така и по между си /така например решение по дело C-1/18 на СЕС, т. 24/. Остойностяването на внасяните стоки се извършва при последователно прилагане на методите в чл. 74, § 2 букви а) до г). За да се премине към тези субсидиарни методи, следва да са налице основателни съмнения досежно декларираната в декларацията на въвеждащия стоката на територията на общността стойност. Тези съмнения следва да бъдат доведени до знанието на вносителя на стоки и едва ако не бъдат разсеяни, е налице възможност за определяне на митническата стойност по субсидиарно предвидените методи. Терминът основателни съмнения няма хармонизирана дефиниция в Кодекса или в Регламента за изпълнение, при което следва проявлението му да се установява във всеки отделен случай съобразно конкретно установени факти и обстоятелства. В тежест на митническите органи е, при условията на приложимото общностно право, да докажат основателността на съмненията и разликите в стойността, което да обоснове извършеното увеличаване на стойността на процесната стока, което в случая не е сторено.

В конкретния случай процесната МД е била предмет на последващ контрол относно верността на данните за реално платената цена за автомобила, посочен в същата, релевантна за определяне на митническата му стойност,

съответно и за дължимите публични държавни вземания - мито и ДДС по реда на чл. 48 от МК във вр. чл. 84 от ЗМ. В хода на проверката административният орган е изложил съображения за възникнали основателни съмнения относно действителната цена на стоката, както и елементите, които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност и в следствие е издал процесното решение, с което е процедирал за досъбиране вносно мито и ДДС на база новоопределената митническа стойност на вноса на автомобил. В чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза е предвидена възможност за неприемане на декларираните договорни стойности - в случаите когато митническите органи имат основателни съмнения дали договорната стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в чл. 70, § 1 от Митническият кодекс, и тези съмнения не са отпаднали след изискване на допълнителна информация от декларатора.

В случая мотивите на органа и процедирането в контекста на основателни съмнения във връзка с декларираната договорна стойност по чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 на процесния автомобил е извършено без годни доказателствени източници, които да легитимират релевантните за доказване факти, на които митническата администрация се позовава. Административният орган се е позовал на разпечатка от произволен интернет сайт, за да обоснове извод, че действителната договорна стойност на процесния автомобил закупен от жалбоподателката е 7000 U., а не както е посочено в митническата декларация - 2200 U.. Тези изводи съдът преценява като необосновани, доколкото не намират опора в данните от административната преписка. Отделно от това, позоваването в процесното решение на налична на посочен интернет адрес информация за автомобил със същите характеристики и идентичен номер на шаси в страната на износа, с обявена продажна цена, различна от декларираната, не е достатъчно за обосноваване на т. нар. "основателни съмнения", защото въпросната информация не е част от митническите информационни системи и данните не са събрани по надлежния ред, разписан в закона, за да могат да се ползват с доказателствена сила. При това положение следва да се приеме, че липсват каквито и да са сравнителни данни, които да обосноват извода на решаващия орган относно по-ниската цена, декларирана при първоначалното определяне на митническата стойност, а това лишава съда от възможност да направи преценка и относно законосъобразността на тези изводи на митническия орган. От друга страна, видно от приобщената по делото административна преписка, дружеството е предоставило всички документи, с които разполага и въз основа на които може да бъде направен категоричен извод относно твърдяната митническа стойност, т. е. оказало е необходимото съдействие за извършване на митническите формалности и контрол и още при първоначалното определяне на митническата стойност на стоката е представена фактура от 16.03.2021 г., с вписана продажна цена от 1800 долара и разходи за транспорт - 400 долара.

Както и самият административен орган посочва в "С. OF T." от 25.02.2021 г. е



вписан продавач А. I. С. и купувач G. A. E.. Сертификатът, на който се позовава административният орган е с дата предхождаща датата на аукциона – 10.03.2021 г., т. е. напълно възможно в този времеви период да е била реализирана предходна продажба на автомобила, която също да не е била вписана в документа. Не е установено, че дружеството е участвало на аукциона. Същевременно административният орган без да оспорва автентичността на представената фактура за придобиване на стоката е приел, че е възникнало основание за отхвърляне на декларираната митническа стойност в същата. Не е посочена причината за незачитане на данните за платената сума в представената от жалбоподателя фактура, при условие, че не се отрича автентичността ѝ. Същата е представена с административната преписка по настоящото производство и установява по категоричен начин осъществена сделка с предмет процесния автомобил; вида и техническите характеристики на същия; цената на придобиване; размерът на разходите, формиращи договорната стойност по чл. 71 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Съгласно трайната практика на ВАС, застъпена в Решение № 9350 от 13.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 14433/2019 г., VIII о., Решение № 15563 от 15.11.2019 г. на ВАС по адм. д. № 6328/2019 г., VIII о., в тежест на митническите органи е, при условията на приложимото общностно право, да докажат основателността на съмненията, което да обоснове извършеното увеличаване на стойността на процесната стока.

В представената от ответника информация под формата на разпечатки от сайта [www. autoauctions. io](http://www.autoauctions.io), не е отразено, че именно жалбоподателят е закупил процесния автомобил за сумата от 7000 U.. Информацията представена под тази форма не представлява служебна и/или официална такава, за да се разчита на нейната достоверност, респ. да се използва като база данни или за сравнение. В случая, предвид преценката на органа за наличието на основателно съмнение дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума и доколкото не може еднопосочно и безпротиворечиво да се установи каква е действителната договорна стойност на стоката, е било налице основанието за пристъпване към прилагане на методите по чл. 74, § 2, респективно по чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за определяне на митническата стойност, при изследване на всички значими обстоятелства. Като не е спазил разписаното в регламента императивно правило за определяне на митническата стойност на внесеня автомобил, органът е допуснал нарушение на материалния закон. Гореизложеното сочи на необоснованост на съмненията в достоверността на декларираната митническа стойност, в нарушение на чл. 140 от Регламент за изпълнение /ЕС/ № 2015/2447. Относно процедурата по определяне на по-високата стойност, следва да се съобрази, че във всички случаи при прилагането на методите за определяне на митническа стойност, митническите органи имат задължение да положат необходимата грижа за да установят справедливата стойност на внасяните стоки, а не произволно определена или фиктивна такава. На това принципно положение е основана и процедурата по чл. 140, § 1 от Регламента за прилагане с уточнението, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална, съмненията в справедливостта на декларираната

митническа стойност следва да са надлежно мотивирани и изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения, и да е съобразена с възможностите му - аргумент от Решение от 28 февруари 2008 г., С., С- 263/06, ЕУ: С: 2008: 128, т. 52.

Настоящият състав намира за незаконосъобразен акта и в частта на определените транспортни разходи доколкото като мотив на стр. 5 митническите органи се позовават на три на бр. митнически декларации с отправно пристанище S. и място на разтоварване Пристанище В., за които са декларирани транспортни разходи до ЕС съответно 646,05 лв., 814,45 лв. и 1521,84 лв. Изчисленият размер възлиза на 994,11 лв. В тази връзка от ответника с молба от 17.02.2023 г. /л. 149/ са представени копия на МД, послужили за определяне на размера на транспортните разходи по процесната декларация, ведно с приложени към тях документи. От МД № 21BG001008035210R3 от 14.05.2021 г. и приложената към нея товарителница е видно, че мястото на разтоварване е в [населено място], а не В., както е посочено в оспорения акт. При определяне на размера на разходите за транспорт от административния орган не са отчетени нито тежестта на превозваното средство, нито вместимостта на автомобилите, нито какъвто и да било друг ценообразуващ компонент при осъществяване на международен морски транспорт, т.е. същите са определени в нарушение на чл. 71, §2 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. Цитираната норма предвижда, че всеки елемент, който се добавя към действително платената или подлежащата на плащане цена съгласно параграф 1, се основава само на обективни и подлежащи на количествена оценка данни.

С оглед гореизложеното, съдът намира, че като не е приел декларираната стойност на процесната стока, съответстваща на представената фактура и е определил нова такава единствено съобразно публикуваната информация за проведен аукцион за процесния автомобил в интернет сайт на трета държава, директорът на ТД Митница Б. към Агенция "Митници" е постановил незаконосъобразен административен акт. В случая не са били налице предпоставките, установени в чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, за да бъде определена митническата стойност на внесената стока на основание чл. 70, § 1 във вр. с чл. 71, § 1, б. "д", подб i) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. Предвид незаконосъобразното определяне на митническата стойност на стоката, незаконосъобразно са и определени с оспорения акт и сочените като възникнали задължения за мито и ДДС.

С оглед изложеното, съдът счита жалбата за основателна, а оспореното решение за незаконосъобразно, поради което същото следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски в общ размер на 489,20 лв. /съгласно приложен списък – л. 93/.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** решение № 32-185105/07.06.2022 г., издадено от директора на Териториална дирекция Митница Б. към Агенция "Митници".

**ОСЪЖДА** Агенция "Митници" – С. да заплати на „Ауто Партс Лукс“ ЕООД, ЕИК –[ЕИК], сумата от 489,20 лева /четиристотин осемдесет и девет лева и двадесет стотинки/ - съдебно-деловодни разноси.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**