

Протокол

№

гр. София, 24.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 24.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влагова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **6304** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. П. редовно призован, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ зам. министър на здравеопазването редовно призован, представлява се от юрк. Г. с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Моля да допуснете СМЕ с ВЛ лекар в хуманна медицина, което след като се запознае с материалите по делото и по-специално с учебната програма за специалност детска хирургия и учебната програма и писмените доказателства представени от доверителя ми да извърши съпоставка на учебния материал, като материя и като часове и да даде заключение за това дали учебната програма, по която е обучаван д-р А. П. в Русия съвпада и в каква степен с учебната програма за специалност детска хирургия в България и дали преминатата учебна програма като часове надхвърля 2/3 като учебната програма по часове в България. Освен това ВЛ при изготвяне на

заклучението да вземе предвид и обстоятелството, за което е представен документ от д-р П., че е минал 144 учебни часа следдипломно обучение по същата специалност в МА в С. П. в размер на 144 учебни часа, които би следвало да бъдат включени в обема на неговото обучение по тази специалност. И ВЛ да отговори дали в различните български медицински висши учебни заведения съществува различна специализантска програма като хорариум за специалността детска хирургия и да даде данни, ако има такава разлика в медицинските заведения, където това е учебната програма като хорариум. Считам, че за изясняване на този въпрос са необходими специални знания на лекар и че не бихме могли със събиране и изваждане на часове ние да установим дали има 2/3 или по-малко.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата, считам, че е недопустима. Моля да я оставите без разглеждане като просрочена. Видно от отбелязването на гърба на заповедта, същата е получена, отбелязването е извършено от г-жа С. Волева, която е посочена от жалбоподателя като лице за контакти. Оспорваната заповед е получена на 27.05.2013 г., а жалбата по нея е представена на 11.06.2013 г. т.е. след изтичане на законоустановения 14 дневен срок. Алтернативно считам жалбата за неоснователна и я оспорвам. По отношение на доказателствените искания. Считам искането за експертиза за неоснователно и недопустимо. Чрез така зададените въпроси към ВЛ се цели оборване на преценката извършена от административния орган по целесъобразност, а не по законосъобразност, която преценка не подлежи на съдебен контрол. Не се изискват особени знания за извършването на съпоставка на продължителността на обучението, която е очевидна две години и девет месеца при изисквани пет у нас. Дори и по отношение на прехвърлянето на часовете елементарната сметка може да бъде извършена и не от експерт. Ако допуснете ВЛ, моля то да бъде преподавател от ВУЗ, не специалист по хуманна медицина, защото няма да установяват медицински показания, критерии, заболявания или нещо такова, а въпрос на хорариум на обучение. По отношение на втория въпрос към ВЛ да се извърши сравнение по отношение на това дали лицата се обучават по една и съща програма в различните ВУЗ по медицина у нас възразявам, тъй като той е нормативно определен в наредба № 34 от 2006 г. за придобиването на специалност в системата на здравеопазването. Там е посочено, че обучението по различните специалности в страната се извършва по утвърдени от министъра на здравеопазването програми във всички ВУЗ-ове в страната. Представям и моля да приемете учебна програма по специалност детска хирургия, за да се извърши сравнението с изискванията у нас.

Адв. Д. - По отношение на подаденото възражение за просрочие, считам същото за неоснователно. Жалбата е изпратена по пощата преди изтичане на преклузивния 14 дн. срок и това се установява от пощенското клеймо на плика. По отношение на уточнението на ВЛ същото е коректно направено. Да се приема представената програма.

Съдът намира възражението за недопустимост на жалбата за неоснователно. Жалбоподателят е уведомен за оспорената заповед на 27.05.2013 г., а жалбата е подадена на 07.06.2013 г. по пощата, видно от пощенското клеймо на оригиналния пощенски плик представен по делото, поради което Съдът намира, че жалбата е подадена в срок.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

ПРИЕМА представената в днешното СЗ от процесуалния представител на ответника писмено доказателство учебна програма за специалност детска хирургия.

ДОПУСКА поисканата от жалбоподателя СМЕ със задачи така, както бяха формулирани в днешното СЗ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за ВЛ в размер на 200 лв., вносими от жалбоподателя в 14 дневен срок от днес.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на ВЛ, което ще бъде определено съобразно репликите на страните в ЗЗ.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.12.2013 г. от 13,30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: